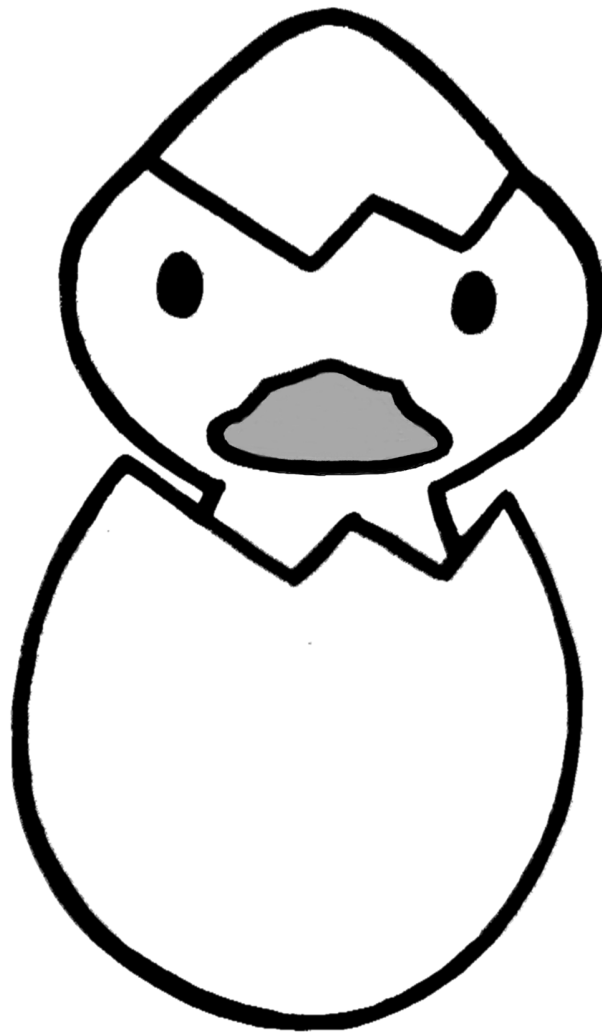


# het ei



December 2001

CLUBBLAD VAN B.C. PROMETHEUS

## BC Prometheus

Voorzitter	Rossend Llurba
Secretaris	Ton Mulder
Penningmeester	Arné Heijmans
Wedstrijdsecretariaat	Martin van der Hulst Nico Heinrichs
Afmelden bij	Martin van der Hulst Lusakastraat 46 2622 LM Delft telefoon 015 2626586
Speelgelegenheid	Kantine Hoofdgebouw Michiel de Ruitersweg 10 2628 BA Delft telefoon 015 2786462
Clubavond	Dinsdagavond aanvang 19:30
Correspondentieadres	BC Prometheus p/a Ton Mulder Roland Holstlaan 754 2624 JD Delft telefoon 015 2561736 e-mail toncmulder@hetnet.nl
Redactie clubblad	Roelof Koekoek Erik van Noort
Redactieadres	Bridgeclubblad Prometheus p/a Erik van Noort Karel Doormanhof 15B 3012 GC Rotterdam telefoon 010 4128151 e-mail etl.vannoort@quicknet.nl of etlvannoort@hotmail.com
Kuiken voorpagina	D. Bruna

## Wel en wee onder de leden

Dit keer was er een bijzonder 'wel' onder de leden: ons lustrumfeest van 22 september. Terwijl de weersverwachting niet echt positief was, en we al wachtend op de boot op kleine druppeltjes vergast werden, brak in de richting Rotterdam de zon door. Dit was een schoolvoorbeeld van 'na regen komt zonneschijn'. Het dagprogramma bood voor ieder wat wils, en aan de reacties te horen bleek het een schot in de roos. Alle lof dus aan de lustrumcommissie die dit alles tot in details voorbereid heeft. En nu met z'n allen op naar alweer 5 jaar – ons 8e lustrum.

Het 'wee' was aanmerkelijk minder: redelijk snel en onverwacht overleed Dries Gouw, terwijl ook aan het leven van Piet Gallé na enkele dagen ziekenhuis plotseling een einde kwam. Het bestuur en de club hebben beiden herdacht en we zijn ervan overtuigd dat ze in veler gedachten een plaatsje zullen innemen.

Vanwege een baan in Duitsland heeft Bert Kampes ons verlaten; ik ontving nog een briefje met zijn dank voor alle plezierige dingen die hij ervaren heeft.

Ook Marga Witkamp heeft vanwege haar drukke baan haar lidmaatschap opgezegd. (Ik heb niet gehoord of Gerrit Vermeer al een andere partner heeft; bij deze in ieder geval dit aandachtspunt).

We hebben nog steeds een paar 'slapende leden' op onze lijst: Daan Hoogwater en Floor Koornneef zijn oprecht van plan om weer te komen spelen, maar drukke werkomstandigheden zijn er debet aan dat dit steeds wordt uitgesteld. Wie weet in 2002?

En dan zijn er nog mensen die hun partnership willen beëindigen; zij kunnen hun naam invullen op de lijst op het prikbord, of hun naam aan de redactie doorgeven zodat ze in 'het ei' opgenomen kunnen worden.

### De Ziekenboeg

Op dit moment is Diks van 't Hof herstellende van een knieoperatie. Alles is goed verlopen, Diks is weer thuis en we wensen haar van hieraf alle voorspoed, fijne feestdagen en een snelle terugkeer in ons midden. Daarbij zij wel vermeld dat Leen Willems zijn lidmaatschap heeft opgezegd, waardoor Diks op dit moment zonder partner is – wie wil/weet iemand?

## De opening

Dit nummer is weer verschenen om de jaarstukken te verspreiden. Het is tevens het eerste nummer zonder Kim als redacteur. Dit betekent helaas geen crypto deze keer. Gelukkig hebben we een nieuw redactielid in Roelof die een waardig vervanger is gebleken gezien zijn twee ingezonden stukken. Ik heb mij daarentegen schandalig gedrukt door niet op zoek te gaan naar een nieuw bridgeprobleem.

Nu dan zal ik maar een voorval voorleggen van wat mij op donderdagavond is overkomen:

Je zit in 4S en er wordt harten gestart  
Dit is wat je op tafel vindt

Schoppen	Tx
Harten	Axx
Ruiten	Bxx
Klaver	HBxxx

Schoppen	VB9xxx
Harten	xx
Ruiten	AHx
Klaver	Ax

Ik denk als de klaversnit maar goed zit.

Deze heb ik genomen met het aas en een kleine schoppen naar de vrouw die mag houden. Je speelt een schoppen naar de tien en deze wordt genomen met het aas, Oost neemt een hartenslag mee en speelt daarna ruiten. Die neem ik en daarna speel ik troef na voor de heer. Vervolgens komt oost ruiten na en die neem ik weer. Ik trek de laatste troef en met de moed der wanhoop speel ik klaver aas en klaver naar de boer. Die houdt pfff contract. Gelukkig zit ruitenvrouw fout en klaver vrouw goed.

Dan zegt je tegenstander (Frank Burghout) op eens: goh dat had je mooier kunnen spelen. Bij mij één grote verwaasde blik, wat bedoelde hij?

## Inhoudsopgave

Van de voorzitter	–
Wel en wee onder de leden	2
De opening	3
Een gelukkig slem	4
Oplossing crypto mei 2001	5
De denkpauze	6
Corveelijst per 01-01-2002	8
Agenda Algemene Ledenvergadering van januari 2002	9
Jaarverslag 2001 van de bridgeclub Prometheus.	10
Financiën	12
Concept-jaarprogramma BC Prometheus seizoen 2002 – 2003	13

## Een gelukkig slem

Tijdens de districtsviertallencompetitie krijg ik, in een thuiswedstrijd, als oost op spel 11 deze kaarten:

♠ V 9 5  
♥ A 10 8 7 3  
♦ A  
♣ B 9 6 4.

Met zuid als gever en niemand kwetsbaar gaat het bieden als volgt:

<u>Zuid</u>	<u>West</u>	<u>Noord</u>	<u>Oost</u>
Pas	1 ♣	pas	1 ♥
Pas	2 SA	pas	4 ♣
Pas	4 ♦	pas	4 ♥
Pas	4 SA	pas	5 ♥
Pas	6 ♥ !!!	allen passen.	

Erik en ik spelen een natuurlijk systeem met vijfkaarten hoog en 1 ♦ belooft minimaal een vierkaart. Dat betekent dat 1 ♣ wel eens op een doubleton gebaseerd kan zijn (alleen bij een 4-4-3-2 verdeling dus). De herbieding van 2 SA duidt op een verdeelde hand met 18 of 19 punten. Met mijn mooie elfpunter en een singleton ♦ zou het dus wel eens slem kunnen zijn. Met 2 SA heeft Erik een vierkaart ♥ en een vierkaart ♠ ontkent. Hij heeft dus maximaal zes kaarten in de hoge kleuren. Als hij maximaal een driekaart ♣ zou hebben, dan had hij minstens een vierkaart ♦ gehad en dus met 1 ♦ geopend. Hij moet dus een vierkaart ♣ of langer hebben.

Met 4 ♣ probeer ik dus mijn klaversteun en sleminteresse aan te geven. Dat lijkt goed over te komen, want Erik doet met 4 ♦ een controlebieding. Dit geeft een eerste of tweede controle in ♦ aan. Gezien de 2 SA herbieding kan dit niet duiden op een singleton of een renonce en aangezien ik zelf ♦ aas heb, moet hij ♦ heer hebben. Met 4 ♥ geef ik mijn (eerste) controle in ♥ aan in de hoop dat Erik de azen gaat vragen, want hij heeft immers de sterke hand en daarom het beste overzicht.

Met 4 SA vraagt hij inderdaad de azen, of beter gezegd de keycards, want we spelen Roman Key Card (RKC) Blackwood. Met 5 ♥ geef ik nu twee keycards zonder troefvrouw aan. Erik denkt even na en biedt nu tot mijn grote verrassing 6 ♥ !!! Dat had ik absoluut niet verwacht, want hij heeft toch maximaal een driekaart ♥ en volgens mij kan hij niet weten dat ik een vijfkaart ♥ heb. Nou ja, er is geen weg terug; we zullen wel zien. De uitkomst is ♠ 6 en deze dummy verschijnt op tafel:

♠ A 8 4  
♥ H 4  
♦ H 8 3  
♣ A H V 7 3.

Slik. Wat is er aan de hand? Heeft hij 4 ♣ misschien opgevat als een splinter? Maar dat kan bijna niet want na 2 SA kan ik op die manier toch echt niet ♥ als troefkleur vaststellen. Erik gaf echter vrijwel meteen aan dat hij zich vergiste en dat hij 6 ♣ had moeten bieden. Nou, dat is dan fijn, maar nu zitten we wel in een 6 ♥ contract en dat zullen we toch echt moeten spelen.

Merk op, dat 6 ♣ geen enkel probleem is. Op ♦ heer kan een ♠ weg en er kan een ♦ worden getroefd zodat er nog (maximaal) één verliezer in ♠ overblijft.

Maar nu 6 ♥ in de 5-2 fit met de uitkomst van ♠ 6. Merk op dat dit contract bij iedere andere start eenvoudig gemaakt wordt als er slechts één verliezer in ♥ is, bijvoorbeeld bij een 3-3 zitsel. Op ♦ heer en de vijfde ♣ kunnen de twee verliezers in ♠ worden weggewerkt. Maar na de uitkomst van ♠ 6 lijkt een schoppenverliezer toch onvermijdelijk. Ook is er natuurlijk altijd minstens één hartenverliezer. Als ik de eerste slag met ♠ aas zou nemen, dan kunnen in principe nog steeds de twee schoppenverliezers op ♦ heer en de vijfde ♣ worden weggewerkt, maar voor die vijfde ♣ zal ik toch eerst van slag moeten met ♥ waarna de tegenpartij de downslag in ♠ kan oprapen. Ik zag geen enkele mogelijkheid om het contract te maken. En u?

Als down gaan in zo'n viertallenwedstrijd dan onvermijdelijk is, dan moet je maar proberen om het verlies zoveel mogelijk te beperken. Ik besluit daarom geen risico te nemen en de uitkomst te duiken zodat ♠ vrouw een slag wordt. Tot mijn niet geringe verbazing wordt dit echter de eerste slag!!! Zuid blijkt onder ♠ heer te zijn uitgekomen. Pfff, dat is een geheel onverwachte meevaller. Nu meteen de troefkleur aanvullen natuurlijk. Ik speel een kleine ♥ naar de heer en bij noord verschijnt ♥ vrouw. Tja, dat lijkt verdacht veel op een singleton. In dat geval heeft zuid dus nog ♥ B 9 6 5 achter mijn ♥ A 10 8 7 en ga ik dus toch nog twee slagen verliezen. Echter, op ♥ 4 uit de dummy verschijnt rechts (bij noord) ♥ B!! Die neem ik natuurlijk met het aas, waarna er toch slechts één verliezer in ♥ blijkt te zijn. Na het afstaan van de verliezer was de rest eenvoudig: 6 ♥ contract. Aan de andere tafel zat men in 3 SA.

Het hele spel:

<p>Z/Niem</p>  <p>♠ A 8 4 ♥ H 4 ♦ H 8 3 ♣ A H V 7 3</p>	<p>♠ 10 7 3 2 ♥ V B ♦ V B 10 9 6 2 ♣ 8</p>  <p>♠ H B 6 ♥ 9 6 5 2 ♦ 7 5 4 ♣ 10 5 2</p>	<p>♠ V 9 5 ♥ A 10 8 7 3 ♦ A ♣ B 9 6 4</p>
---	---	---

Wellicht vindt u ook dat we geluk hebben gehad met deze uitkomst onder ♠ heer. Maar vergeet niet dat bij het gegeven zitsel het contract bij iedere andere start zonder enig probleem wordt gemaakt. Sterker nog, alleen bij deze uitkomst heeft de leider een probleem. Dat denkt hij tenminste en daarom zou hij down kunnen gaan als hij de verkeerde beslissing neemt door de eerste slag met ♠ aas te nemen. Er kan immers altijd eenvoudig een ♠ op ♦ heer worden afgegooid. Ook dan lijkt er maar één verliezer in ♠ te zijn.

Roelof Koekoek.

## Oplossing crypto mei 2001

								V												
				N	O	D	E			R	A	T	E	L	S					
		G			O		R			A		O		I						
	V	E	R	M	O	G	E	N	S	D	E	L	I	C	T					
		L		A		M		I		A					H				G	
Z	E	E		D	I	E	N	S	T	R	O	O	S	T	E	R				
O		S		E		R						P		P		A				
O	N	T	W	I	K	K	E	L	I	N	G	S	H	U	L	P				
L				R		E		I		A		L		N		P				
				K	A	N	N	E	N			P	L	A	N	T	A	A	K	
										A		A		J						
										L	I	N	K	E	N					
										M						S				

## De denkpauze

De spelregels blijken niet altijd voor iedereen even duidelijk. Dat is ook niet zo verwonderlijk, want die zijn ook niet zo eenvoudig. Bovendien worden in die spelregels nog wel eens wijzigingen aangebracht door de Weko, de wedstrijdcommissie van de NBB. Die wijzigingen worden niet altijd even gemakkelijk opgepakt door alle leden. Ik wil daarom proberen in "Het Ei" zo af en toe wat van die spelregels toe te lichten. Om te beginnen de regels omtrent de denkpauze. Dit omdat gebleken is dat die regels niet voor iedereen even duidelijk zijn. Bovendien zijn de spelregels op dit punt enige tijd geleden nogal drastisch gewijzigd.

Tijdens een clubavond ving ik eens een gesprekje op waarin aan een bepaalde tafel werd gezegd dat een speler "nu niet meer mocht bieden" omdat "zijn/haar partner zo lang had nagedacht". Hij/zij zou er "uitgedacht" zijn. Dat is dus onzin; bridge is een denksport. Er mag dus zeker wel gedacht worden en dat heeft in principe ook geen consequenties voor de partner.

Maar hoe zit het dan wel? Welnu, men mag bij bridge alleen informatie verkrijgen op grond van het reglementair bieden en spelen. Men mag ook conclusies trekken uit gedragingen van de tegenpartij, maar dit is geheel voor eigen risico. Wat echter niet mag is informatie verstrekken aan de eigen partner op een andere manier dan door gewoon bieden en spelen (signaleren is bijvoorbeeld een legitiem middel om informatie over te brengen). Het is echter soms onvermijdelijk dat men, bewust of onbewust, toch bepaalde informatie suggereert door handelingen zoals een aarzeling tijdens het spelen ("die zal het aas dan wel hebben") of een denkpauze tijdens het bieden. Let wel, het nemen van zo'n denkpauze is uiteraard gewoon toegestaan en aarzelen mag ook mits er iets te denken en te aarzelen valt (aarzelen alvorens bij te spelen met een singleton in de gevraagde kleur om de leider op het verkeerde been te zetten mag bijvoorbeeld niet).

Informatie die op niet-reglementaire wijze wordt verkregen wordt in artikel 16 van de spelregels "onoorloofde informatie" genoemd. Hier valt bijvoorbeeld ook informatie onder die men opvangt tijdens gesprekken tussen spelers aan een andere tafel of "aan de bar". De regel is nu eenvoudig dat men geen gebruik mag maken van dergelijke "onoorloofde informatie". Maar hoe doe je dat? Dat blijkt vaak een probleem te zijn en men heeft getracht om dat in de spelregels steeds nauwkeuriger te omschrijven. In artikel 16 staat: "Nadat een speler aan zijn partner op andere wijze informatie heeft verschaft waarmee een bieding of speelwijze *zou kunnen worden gesuggereerd*, mag de partner uit de voor de hand liggende mogelijkheden er niet één kiezen die *onloochenbaar* door deze informatie *zou kunnen zijn gesuggereerd*."

Let hier vooral op de zinsnede "zou kunnen worden gesuggereerd", die zelfs tweemaal voorkomt. Het gaat er dus niet om wat er precies gesuggereerd wordt (misschien dacht partner wel over iets heel anders). Hoewel het artikel over zowel het bieden als het spelen gaat, zal ik me hier beperken tot de biedperiode. Daar treden de meeste moeilijkheden op, hoewel ook bepaalde speelwijzen door onoorloofde informatie "zouden kunnen worden gesuggereerd".

Zoals gezegd probeert de Weko de gang van zaken na zo'n denkpauze zo nauwkeurig mogelijk vast te leggen. Dit staat niet in het spelregelboekje, maar wordt bijvoorbeeld wel gepubliceerd in de Weko-wijzer. Daarin worden onder andere protestzaken beschreven die door de landelijke protestcommissie zijn behandeld. De uitspraken van die protestcommissie worden beschreven en toegelicht. Op deze manier komt men tot een vorm van jurisprudentie. En daarvan zijn de meeste leden uiteraard niet op de hoogte. In het maandblad Bridge wordt weliswaar aandacht geschonken aan de spelregels, maar niet zo uitgebreid als in de Weko-wijzer.

Wat moet er nu gebeuren na een denkpauze (tijdens het bieden) van uw partner? U mag dan geen biedingen doen die mogelijk gesuggereerd zouden kunnen zijn door die denkpauze. Let wel, het doet er niet toe waarover partner heeft nagedacht. U mag alleen nog biedingen doen die *iedereen* in die situatie zou doen (zonder dat er een denkpauze geweest zou zijn). Vroeger mocht men biedingen doen die door een ruime meerderheid (75 %) van gelijkwaardige spelers gedaan zou zijn, maar nu is dat veel strikter. U mag dus alleen opgelegde biedingen doen, maar welke zijn dat? Dat is niet altijd even gemakkelijk.

Een voorbeeld: u heeft een verdeelde hand met 18 punten en opent met 1 ♦. Stel nu dat links volgt met 1 ♥ waarna partner lange tijd in de denktank verdwijnt en uiteindelijk een negatief doublet geeft waarmee hij/zij een vierkaart ♠ belooft. Als vervolgens rechts past dan is het volstrekt normaal om nu zonder vierkaart ♠ 2 SA te bieden, vooral als u een hartenstop heeft. Maar als u een vierkaart ♠ heeft (en misschien zelfs ook geen hartenstop), dan is het bieden van 2 SA niet normaal. Dat zou dan wel eens

ingegeven kunnen zijn door het vermoeden dat partner misschien geen vierkaart ♠ heeft, maar alleen wat punten wilde aangeven met het doublet. In dat geval is het bieden van 2 SA een overtreding van de spelregels. Nog een voorbeeld: uw linkertegenstander begint de bieding met 3 ♠ waarna uw partner ruim een halve minuut gaat zitten nadenken en vervolgens past. Rechts past ook en nu bent u aan de beurt.

Stel dat u nu deze hand heeft:

♠ 4  
♥ V B 7 6 5  
♦ A 3 2  
♣ H V 6 3

Dan is het volstrekt normaal om te passen. U vindt misschien dat de kans groot is dat partner minimaal een vierkaart ♥ heeft en wat punten (rechts past immers). Het zou dus wel eens 4♥ kunnen zijn, maar dat is dan dus *onloochenbaar* ingegeven door de denkpaauze van partner. Met deze hand moet u nu passen. Elke andere bieding is speculatief; die mag u zonder denkpaauze van partner ook gewoon doen, want dan neemt u zelf alle risico (en niet samen). Het wordt een geheel ander verhaal als partner na de denkpaauze een doublet geeft. Dan is het weer volstrekt normaal om 4♥ te bieden.

In dit voorbeeld ziet u ook het nut van de “stopregel”. De opening van 3♠ moet immers voorafgegaan worden door een stopkaartje, waarna partner verplicht is om tien seconden te wachten met bieden. Pas als die tien seconden niet lang genoeg zijn en de denkpaauze (veel) langer wordt is er sprake van ongeoorloofde informatie. Daarvan is echter ook sprake als partner zich niet houdt aan de tien seconden regel en veel te vlug past of bijvoorbeeld snel de kaarten dichtvouwt en neuriënd afwacht tot de tien seconden voorbij zijn om vervolgens te passen.

Het zal duidelijk zijn dat er een groot verschil is tussen een denkpaauze gevolgd door een pas (negatieve actie) en een denkpaauze gevolgd door een andere bieding (positieve actie). In het eerste geval geeft de pas namelijk aan dat er niets te bieden valt, maar de denkpaauze suggereert dat er twijfel is. In het tweede geval is dat veel minder duidelijk. Er zijn dan blijkbaar verschillende opties waarvan de gekozen bieding er één is. In het eerste geval van een denkpaauze gevolgd door een pas is de regel dat men moet passen tenzij dat niet normaal is, zoals in het tweede voorbeeld. In het geval van een denkpaauze gevolgd door een positieve actie ligt dat uiteraard geheel anders en is per geval verschillend. Zo is in het laatst gegeven voorbeeld het bieden van 4♥ na een doublet opgelegd.

Een ander duidelijk voorbeeld is: stel dat uw partij een hartenfit heeft gevonden en de tegenpartij een schoppenfit. Beide partijen bieden tegen elkaar op en uw 4♥ contract wordt uitgenomen met 4♠ waarna uw partner na een lange denkpaauze doubleert. In dat geval heeft uw partner de beslissing genomen om 4♠ gedoubleerd te gaan tegenspelen. Als u nu twijfelt tussen het bieden van “pas” (en dus 4♠ gedoubleerd tegenspelen) en 5♥, dan moet u passen omdat het bieden van 5♥ *onloochenbaar gesuggereerd zou kunnen zijn* door de denkpaauze van uw partner. Voor geïnteresseerden is hierover veel te vinden op het Nederlandstalige Bridgeweb (<http://www.bridgeweb.nl.com>) in de rubriek “Arbit!”.

Roelof Koekoek

## Corveelijst per 01-01-2002

### Januari 2002:

Noort Erik van  
Lieben Jan  
Romeijn Ton  
Velzen Hein van

### Februari 2002:

Hom Marinus  
Hom Anke  
Koekoek Roelof  
Monteny M

### Maart 2002:

Graveland Jack  
Graveland Marijke  
Faessen Helmi  
Zuiderwijk Jan

### April 2002:

Benschop Henk van  
Benschop Ria van  
Bruin Willem de  
Cool Wouter

### Mei 2002:

Hale Andrew  
Bolwidt Lucie  
Offierski Jacek  
Oudijn Mennie

Tevoren dient afgesproken te worden wie de portiersdienst verricht; het is namelijk ook mogelijk dat die bij toerbeurt gedaan wordt. Verder wordt van de corveeërs verwacht dat ze:

- er om 7 uur zijn,
  - hand en span diensten verrichten bij de tafelschikking/bar,
  - aan het einde van de avond wederom behulpzaam zijn bij het opruimen van het spelmateriaal en de bar (ophalen glaswerk, afwassen, etc.).
- Pas nadat alles en iedereen klaar is om huiswaarts te keren is de corvee afgelopen.

### **n.b.: bij verhindering zorgt u zelf TIJDIG voor vervanging**

Let op: de portier blijft bij de deur, laat géén vreemden binnen en draagt mede zorg voor het afsluiten van de deur om half acht!!!



## Agenda Algemene Ledenvergadering 8 januari 2002

1. Opening door de voorzitter en mededelingen.
2. Notulen van de Algemene Ledenvergadering van 16 januari 2001.
3. Jaarverslag van de Secretaris.
4. Financiën.

- (a) Verslag van de kascontrolecommissie.
- (b) Jaarverslag van de penningmeester.
- (c) Mutaties kascontrolecommissie.
- (d) begroting 2002.

5. Verslagen van en mutaties in de overige vaste commissies.

- (a) Technische Commissie.
- (b) Commissie van Beroep.
- (c) Redactie Clubblad.
- (d) Lustrumcommissie.

6. Jaarprogramma 2002 - 2003.

7. Bestuursverkiezing.

Reglementair aftredend zijn:

Secretaris: mw. A.C. Mulder

Penningmeester: mw. A. Heijmans

Beide bestuursleden stellen zich herkiesbaar. Tegenkandidaten kunnen zich tot de aanvang van de vergadering melden bij één van de bestuursleden.

8. Huishoudelijke gang van zaken / speelgelegenheid.

- (a) Corveediensten.
- (b) Kantine / Bar

9. Wedstrijdzaken.

10. Rondvraag.

11. Sluiting.

# Jaarverslag 2001 van de bridgeclub Prometheus.

Samenstelling van bridgeclub Prometheus:

Dit jaar is ons ledenaantal iets geslonken ; voornamelijk doordat sommige leden een andere werkkring kregen, helaas ook door het overlijden van twee leden: Dries Gouw en Piet Gallé.

Er waren 4 nieuwe leden zodat onze club nu 87 leden telt, en wel 56 TU-leden en 31 gastleden.

Organisatie:

Het bestuur bestond in 2001 uit:

Voorzitter	: Rossend Llurba
Penningmeester	: Arné Heijmans
Secretaris	: Ton Mulder
Commissaris	: Martin van der Hulst
Commissaris	: Nico Heinrichs

Het bestuur werd ondersteund door de Technische Commissie, de Commissie van Beroep en de Kascontrolecommissie.

Kim Vahl heeft onze club verlaten en Roelof Koekoek werd bereid gevonden, samen met Erik van Noort het "EI" te verzorgen.

Het rekenwerk is in goede handen bij Milton Russel. De uitslagen worden bekend gemaakt op het bord in onze speelzaal (en van de drives voorgelezen op de avond zelf). Onze website ([www.Prometheus.tudelft.nl/bridge](http://www.Prometheus.tudelft.nl/bridge)) is weer wat uitgebreid en het is nu ook mogelijk voor alle leden hun meesterpunten direct via de website van de bond op te vragen.

Dit jaar hebben wij ons 7e lustrum mogen vieren. De lustrumcommissie kan terugzien op een geslaagde dag. Iedereen heeft genoten van Delfshaven, zowel van de boottocht daar naar toe als van het museum, de heerlijke maaltijd en interessante rondwandeling.

Tijdens het borreluurtje, dat zeer geanimeerd was, kwam het moederbestuur ons feliciteren waarbij ons onze nieuwe speelkaarten met eigen logo werden overhandigd. Van de lustrumdrive (die onderbroken werd door een gezellige broodmaaltijd) worden hieronder de vijf hoogste scores genoemd.

Drives en competities:

Lustrumdrive:

1. De Vreede – de Vreede	64.58 %
2. Oudijn – McConalogue	60.42 %
3. E.Jutte – N.Harmsen	59.80 %
4. Llurba – Hakvoort	59.311 %
5. Van Harberden – Pruijzers	57.97 %

Ruitenboer:

1. Guse – Moors	59.31 %
2. Heijmans – Winkel	58.47 %
3. Van Noort – Vahl	57.92 %
4. Kampes- Groen	57.64 %
5. Gallé – de Wolff	56.81 %

TU-kampioenschap:

1. Kampes – Groen	65.56 %
-------------------	---------

zij vertegenwoordigden de TU op het OC &W-sporttoernooi.

2. Dekker – van Kan	63.85 %
3. Harmsen – Jutte	62.25 %
4. Angad Gauer – Angad Gauer	61.40 %
5. Ruiterman – Schreuder	59.93 %

Naast de Paas-, eind, individuele- Sinterklaas- en Kerstdrive werden de gewone vijf competities gespeeld waarop de volgorde van het clubkampioenschap werd gebaseerd:

1. De Bruin – van Blitterswijk
2. Harberden – Pruijzers
- 2 Jansen – Mulder
3. Romeijn – van Velzen
4. Ruiterman – Schreuder
5. Heijmans – Winkel

De stand in het slemklassement is :

1. J. Nonhebel
1. G. Vermeer
2. A. Nonhebel
2. A. Romeijn
2. M. Witkamp
3. R. Llurba
4. H. van Velzen
4. E. Winkel
5. J. Cramer
5. H.M. van Geest
5. A. Heijmans.

## Financiën

Omzetting naar de euro per 01-01-2002:

Zowel de contributie als de prijzen van de kantine zullen moeten worden aangepast aan het 'nieuwe geld'. In de media wordt al druk gespeculeerd over de prijsaanpassingen die hiermee gepaard kunnen gaan. Uw bestuur heeft in haar laatste vergadering naar het plaatje gekeken en kwam tot de conclusie dat de aanpassingen van onderstaande prijzen alleszins reëel zijn.

Reden die we hiervoor aanvoeren zijn, dat we al minstens 5 jaar geen prijs- en BTW verhogingen hebben doorgevoerd (de prijzen van port, jenever, beerenburg, sherry zijn exorbitant gestegen), de barbediening hetzelfde is gebleven, en we bovendien zo weinig mogelijk verschillende prijzen willen hanteren. Naast de koffie hebben we nu 3 verschillende prijzen: 70 ec, 90 ec en 1 euro – dit maakt het voor degene die de bar bedient ook niet extra moeilijk. Het plaatje ziet er nu als volgt uit:

	Bedrag nu	in euro's	wordt
Contributie	42,50	19,31	20
Viertallen	4,30	1,93	2
Boete	5,00	2,27	3
Capv	18,00	12	
NBB	volgt		

Prijzen kantine:

Koffie/thee	0,75	0,34	0,35
Fris/bier/sap/sherry	1,25	0,57	0,70
Borrel	1,25	0,60	0,70
Beerenburg	1,50	0,68	0,90
Oude borrel	1,50	0,68	0,90
Port	2,00	0,90	1,00
Palm	2,00	0,90	0,90
Kaas	2,00	0,91	1,00

Verder heeft het bestuur besloten, vanaf 1 januari alleen met euro's te werken, omdat gemengde betaling teveel problemen kan geven.

Wilt u hier vanaf het nieuwe jaar rekening mee houden!!

Namens het bestuur,  
De penningmeester

# Concept-jaarprogramma BC Prometheus seizoen 2002 – 2003

(wijzigingen voorbehouden)

2002	Augustus	27	Vrij spelen
	September	3	HC 1
		10	HC 2
		17	HC 3
		24	HC 4
	Oktober	1	HC 5
		8	HC 6
		15	TC + DV 1
		22	TC + DV 2
		29	TC + DV 3
	November	5	TC + DV 4
		12	TC + DV 5
		19	TC + DV 6
		26	TC + DV 7
	December	3	Sint Nicolaasdrive
		10	WC 1
		17	Kerstdrive
		24	gesloten
		31	gesloten
2003	Januari	7	WC 2
		14	Jaarvergadering
		21	WC 3
		28	Ruitenboer
	Februari	4	WC 4
		11	WC 5
		18	WC 6
		25	VC 1
	Maart	1	TU-kampioenschap
		4	VC 2
		11	VC 3
		18	VC 4
		25	VC 5
	April	1	VC 6
		8	Individuele drive
		15	Paasdrive
		22	SC 1
		29	SC 2
	Mei	6	SC 3
		13	SC 4
		20	SC 5
		27	SC 6
	Juni	3	Slotdrive
HC	Herfstcompetitie		3 groepen Butlertelling
TC	Tussencompetitie		parencompetitie
DV	Districtsviertallen		
WC	Wintercompetitie		3 groepen parencompetitie
VC	Voorjaarscompetitie		“
SC	Slotcompetitie		“