

CONTRACT

NUMMER 6, MEI 1996



BRIDGECLUBBLAD
PROMETHEUS

VAN DE REDACTIE

Daar is-ie dan: de laatste CONTRACT voor de grote vakantie. Het is weer een gevarieerd nummer geworden, dankzij de schrijfsels van Roelof, Ruud, Kees, Jan en Jan. Het is maar goed dat de redactie uit vrouwen bestaat, anders zou het wel een erg mannelijke bedoening zijn geworden. Kom op dames, dat laat u toch niet op u zitten? Volgende keer een nummer met alleen maar artikelen van vrouwen?!

We hopen ook dat er meer dan één oplossing binnenkomt van het cryptogram (de vorige keer was er maar één inzender en dat was toen wel een ernstige teleurstelling voor de maker). U heeft er de hele zomervakantie de tijd voor dus breek uw hersens er maar eens op, als die tenminste niet al gebroken zijn na de hersenbreker van Jan.

Redactie en bestuur wensen iedereen een prettige vakantie! Advies: houd het roer recht en het hoofd koel, dan zien we elkaar na de zomer weer aan de bridgetafel.

Annemiek de Rooij, Christy Hout

INHOUD

Van de redactie Annemiek de Rooij, Christy Hout	2
De pen - To bridge or not to bridge Jan Smits	3
Voor u gehoord	4
Bridge & Internet Kees van 't Hul	4
Bridgecryptogram Ruud Ruiterman	8
Hersenbreker Jan van Arum	9
Boekbespreking Roelof Koekoek	12
'De top'	19

DE PEN - TO BRIDGE OR NOT TO BRIDGE

Toen ik me 5 jaar geleden aanmeldde voor een cursus bridge bij de onvolprezen Jos van Kan, kon ik niet weten wat dat rare spelletje voor me zou gaan betekenen.

Het eerste dat Jos deed, was zichzelf voorstellen; daarna vroeg hij ons (zo'n 28 kursisten) dat ook te doen. Les één van onze Jos was: 'Ga nooit met je eigen levenspartner bridgen, daar komt geheid narigheid van.' Ik had geen levenspartner, dus dacht: 'Dit spel is op mijn lijf geschreven.' De tweede week wist Jos feilloos alle namen uit zijn hoofd, terwijl ik moeite had de naam van mijn nieuwe tafeldame te onthouden. Dat lag niet aan haar [zij was een bijzonder gezellig vrouw, vaak ging ik haar voor het bridge ophalen en bracht haar na afloop, na een tussenstop, weer naar huis], maar mijn gevoel voor namen is allerbelabberst. Na een week of drie wist ik zes namen op de juiste volgorde uit mijn hoofd: Jos, Ans, schoppen, harten, ruiten, klaver. (Tellen kon ik al.) Jos ramde ons door boekje één en twee heen, maar opzo'n prettige manier dat ik niet kon wachten tot het dinsdagavond was, en dus elke dag met boeken en andere bridge-artikelen aan het worstelen was. Aan het einde van de cursus kwam de slotdrive. Inmiddels wist ik naam en faxnummer van mijn partner uit mijn hoofd; er is die latste week heel wat afgefaxt. Ans en ik hebben dus ook gewonnen. Ik kan goed tegen mijn verlies, maar ik probeer dat nooit te bewijzen omdat winnen mij veel beter bevalt.

Ik was vast besloten, na mijn eerste zege, de wereld van het o zo eenvoudige kaartspel te gaan veroveren. Jelte, die ik toevallig ontmoette, was de aangewezen persoon om dat met mij te gaan doen. Hij dacht daar anders over, maar ik wist, wacht maar tot we samen aan de top staan, dan word jij ook wel fanatiek. Het tegendeel is uitgekomen, ik ben nu net zo 'fanatiek' als hij. Gelukkig maar; als je mensen van ons niveau arbitrage ziet roepen, denk ik wel eens: zouden zij nog steeds de hoop hebben toppers te worden? Of de meeste ingewikkelde systemen vliegen over tafel, waarna later blijkt dat wij niet de enigen zijn die er niets van begrepen hebben. De meeste meesterpunten hebben wij gescoord door steeds uit de C-lijn te promoveren. Dat is niet met opzet [voor een biertje zijn ze te koop], maar we zijn, denk ik, net iets te groot voor servet en véél te klein voor tafellaken. Desondanks kijken we steeds naar de dinsdagavond uit, en zeggen niet om half 11: 'hèhè, nog één tafel, dan kunnen we naar huis'.

Inmiddels hebben we een nieuwe gezelligheidsbridgeclub opgericht; eens in de drie weken op zondagmiddag. Met een echt huishoudelijk reglement:

- * er is geen arbitrage
- * er mag worden gelachen
- * er mag worden gerookt
- * op de loopbriefjes staan alleen maar tafelnummers; dat wil niet zeggen dat je niet naar de bar mag lopen, je mag dat best doen, als een ander het maar niet in de gaten heeft

- * de winnaar van de dag maakt de soep voor de volgende keer
- * als het te laat is, wordt van de telling een schatting gemaakt; de winnaar is dan meestal degene die aan de beurt is voor de soep
- * leden die zich afmelden, mogen de eerstvolgende keer niet komen
- * leden die zich niet hebben afgemeld, mochten de afgelopen keer niet komen
- * in geval van op- of aanmerkingen [behalve over de soep] is een levenslang roeyement niet ondenkbeeldig

Jan Smits

VOOR U GEHOORD

Aan een tafel met twee paren die al enkele jaren briden: 'Mag je openen met een doublet?'

Dummy vraagt aan partner die diep zit na te denken over de eerste slag: 'Wat wil je drinken?' Partner: 'Geef mij harten vrouw maar.'

BRIDGE & INTERNET

In 'Bridge' van mei 1996 staat een artikel over Internet. Hierin wordt ingegaan op de mogelijkheden om via je eigen computeraansluiting onder andere allerlei bridge-activiteiten te ontplooiën. Als voorbeeld hiervan worden enkele afdrukken (blz 5, 6, 7) getoond van monitorbeelden die je via Internet binnenkrijgt. De eerste twee zijn van YAHOO, een populaire zoekmachine die de honderden computerbestanden afzoekt op het gewenste onderwerp; in dit geval 'bridge'. Je ziet dat de eerste pagina een heleboel trefwoorden geeft om meer gedetailleerde informatie te verkrijgen. De tweede pagina is een nieuw monitorbeeld; dat krijgt je als je op 'bridge player life' klikt. En weer heb je dan een heleboel mogelijkheden om te kiezen. Op deze manier kun je een leuk bridge-onderwerp uitzoeken.

Tenslotte een paar bridgeprobleempjes uit de IMP Website. Met de computer kun je via E-Mail de oplossing insturen.

Leuk hè?

Kees van 't Hul

Yahoo! - Recreation:Games:Card Games:Bridge

http://www.yahoo.com/Recreation/Games/Card_Games/Bridge/

Around The World In 80 Days.
Click Here  *Seconds!*
www.travelocity.com

Recreation:Games:Card Games:Bridge

Options

- Clubs and Organizations (32)
- Commercial Products@
- Tournaments (3)

-
- Bob's Bridge Book Bonanza
 - Bridge [tamu.edu] - detailed descriptions of systems and conventions that I've played and discovered (some very original).
 - Bridge [zone.com] - Play bridge over the Internet with players from around the world!
 - Bridge Archives [anu.edu.au]
 - Bridge Archives [cs.vu.nl]
 - Bridge in France - in French.
 - Bridge Lessons - Bridge lessons for beginners. Links to a sample lesson and to the Internet's OKbridge club.
 - Bridge on the Web
 - Bridge Player Live
 - Bridge Server (nysu.edu.tw) - login: okbridge password: okbridge
 - Bridge Server (ttu.ee) - login as "bridge" with password "bridge.0"
 - Bridge Today Magazine
 - Flexb - software to create & test bridge-conventions
 - OKbridge - Bridge on the Internet
 - Thomas Andrews' Bridge Page - includes hand generator and bridge stories.
 - Toronto Bridge Today - Regional information, updates, contests and miscellaneous information on Bridge. Brought to you by Toronto area Junior Players.
 - FAQ - Bridge (ftp)
 - FAQ - rec.games.bridge style guide
 - Index - Great Bridge Links
 - Usenet - rec.games.bridge

Copyright © 1994-96 Yahoo! All Rights Reserved.



The International On-Line Bridge Club Inc.

You are only a few clicks away from playing... NOW!

Welcome to the on-line Bridge playing system. Let me guide you through this site and explain how you can get going as soon as possible. If you are new I recommend you enter the "New Visitors" section, but feel free to explore further afield. If you get lost then click on the "Home" button and I'll bring you back to this entrance...

Members

News

Competitions

Bridge related links **New Visitors**

Features List

Installation Information

Price List and Free Evaluation

Subscription Application Form

For more information, comments or help contact
info@bridgeplayer.com

HOME	MEMBERS	NEWS	COMPETITIONS
VISITORS	FEATURES	FORUM	SAYC
DOWNLOAD	PRICES	SUBSCRIBE	LINKS

Forum problem no. 8, 1995

by Jaap van der Neut

Problems for article no. 8.

Bidding system:

No exact system specified. The fiction is a strong individual tournament.

Some guidelines: fivecard majors, 15-17 NT, multi, neg. and comp. doubles, Michaels, weak jump overcalls.

Scoring is IMPs unless specified otherwise.

What do you bid?

W/EW	South	Problem 1		
	♠ A 9 8 6 3			
	♥ 10 4			
	♦ -			
	♣ K J 7 6 5 3			
West	North	East	South	
3♦	3♥	pass	?	

Enter your bid:

Comments:

W/NS	South	Problem 5		
	♠ K Q 10 6 4 3			
	♥ 3			
	♦ K			
	♣ A K 6 5 4			
West	North	East	South	
3♥	4♦	4♥	?	

Enter your bid:

Comments:

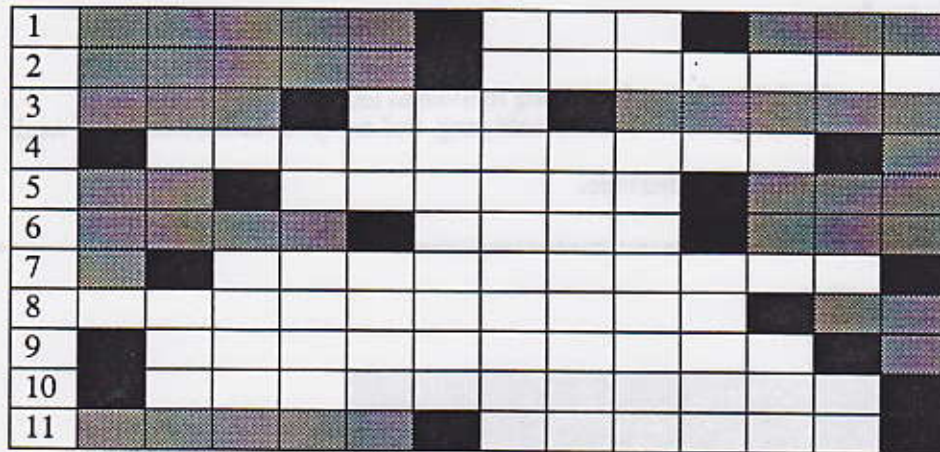
Name:

Player ability:

E-mail address:



To IMP Bridge home page

BRIDGECRYPTOGRAM

1. gedeeltelijk passief
2. gat
3. respectabel hoogtepunt
4. de bedoeling gaat soms in rook op
5. een jood met een Grieks staartje heeft een vijfkaart hoog
6. hopen het hoogste te bereiken
7. gelukskaart
8. doorzichtig edelman
9. de tafel van vier
10. doelpunt door het centrum
11. het is een sport de slag niet te nemen

Ruud Ruiterman

HERSENBREKER

Het spel van de vorige keer is uit het boek 'Speel bridge met Reese', en kwam voor in een gemengde parenwedstrijd. Het zag er zo uit:

♠ 7 5 2
♥ H
♦ H 9 7 6 3
♣ B 9 7 3

♠ A H V 8 4
♥ A V B 10 6
♦ -
♣ A 8 4

Contract 6 schoppen; uitkomst ruiten vrouw.

De kansen om dit contract te maken, zijn niet groot. Geeft N echter klaver heer of vrouw in plaats van ruiten heer, en 6 schoppen zou een uitstekend contract zijn met een maakkans van ongeveer 70%.

Ik laat Terence Reece nu zelf aan het woord:

' Aannemende dat de schoppen vallen, heb ik elf slagen. Ik moet op de één of andere manier een klaveren aftroeven. Voor ik daarover denk, moet ik zien wat er in de eerste slag gebeurt.

Is er een mogelijkheid dat W onder ruiten aas is uitgekomen? Niet waarschijnlijk, en ik kan de ruiten heer misschien nog gebruiken als het spel slecht zit. Ik speel dus een kleine ruiten van tafel, O speelt de 5 en ik troef met de 4.

Ik kan nu harten naar de heer spelen, tweemaal troef trekken, en drie klaveren afgooien op harten aas, vrouw, boer. Als die niet getroefd worden, kan ik een klaveren troeven en zo mijn twaalfde slag maken. Wil dat lukken, dan moeten de schoppen 3-2 en de harten 4-3 zitten, en de vier hartens moeten bij de drie troeven zitten. Niet veelbelovend, maar op het moment zie ik geen andere mogelijkheid.

In de tweede slag speel ik harten 6 naar de heer. Ik ga terug naar mijn hand met schoppen aas, speel harten aas, en gooi op tafel een klaveren af.

Plotseling valt mij iets in! Kan ik niet in plaats van drie klaveren af te gooien, een klaverronde duiken en dan maar twee keer op tafel écarteren?

Dat is zeker een betere manier. In plaats van dezelfde speler met drie schoppens en 4 hartens te vinden, moeten nu de klaveren 3-3 verdeeld zijn; en indien 4-2, moet de speler die 4 klaveren heeft drie troeven hebben. Maar ik

moet geen tweede keer troef spelen, want dan kunnen zij de derde troef spelen nadat ik een klaveren heb afgegeven. Ik moet ook geen derde harten spelen, want dan kunnen zij de vierde harten spelen en een troef laten promoveren. Ik zal de klaveren direkt afgeven. Bij klaver 4 speelt W de 2, dummy de 9, en O de 10. O speelt nu troef en iedereen bekend. De positie is nu:

♠ 7
♥ -
♦ H 9 7 6
♣ B 7

♠ V 8
♥ V B 10
♦ -
♣ A 8

Beiden bekennen op de derde harten, en op tafel verdwijnt een klaveren. Ik speel klaver aas en troef een klaver af, en de klaveren blijken 3-3 te zitten. Ik ga terug naar mijn hand door een ruiten te troeven, trek de laatste troef, en maak de resterende harten. Dit was het hele spel:

♠ 7 5 2
♥ H
♦ H 9 7 6 3
♣ B 9 7 3

♠ 9 3
♥ 9 8 5 4
♦ V B 10 4
♣ H 6 2

♠ B 10 6
♥ 7 3 2
♦ A 8 5 2
♣ V 10 5

♠ A H V 8 4
♥ A V B 10 6
♦ -
♣ A 8 4

De analyse van Reese is niet helemaal volledig. Als bij het afgeven van de klaveren, W de slag neemt met klaver heer en ruiten boer naspeelt, moet de leider aftroeven en is dan aangewezen op een 3-3 zitsel in klaveren of H/V sec. De leider kan zich dan geen tweede troefronde permitteren, omdat hij alleen met troef naar de eigen hand kan om het contract te maken.

Het afgeven van een klaveren is om één of andere reden niet gemakkelijk te zien. Door het bezit van klaver aas blijf je nu de controle over het spel houden. De maakkans van dit spel is slechts ongeveer 15%.

Het nieuwe probleem komt uit de interen viertallencompetitie van BD De Lombard. Ons nevenpaar van den Berg-Vähl boden op onderstaand spel op de volgende wijze 6 harten:

N/allen	♠ 8 3	N	O	Z	W
	♥ A B 10 8 4 3	2R ¹	pas	2 SA	pas
	♦ B 7 2	3K ²	pas	6H	pas
	♣ H 10	pas	pas		
	♠ A V 6				
	♥ V				
	♦ A H 5				
	♣ A V B 6 5 3				

Contract dus 6 harten; uitkomst klaver 7.

Gegeven is verder nog dat O harten 2 sec heeft.

Hoe had zuid (Kim Vähl) zijn contract kunnen maken?

In de praktijk ging hij helaas 1 down, maar na afloop vond hij de winnende speelwijze.

Jan van Arum

¹ multi

² max. zwakke 2 in harten

BOEKBESPREKING

Ditmaal wil ik drie boeken behandelen, te weten de delen één en twee van de serie **Spelen met Berry** en het boek **Bieden of passen?** van Larry Cohen over 'The Law of Total Tricks'.

In de serie **Bieden met Berry** van Berry Westra zal eind mei 1996 het derde deel verschijnen getiteld **Conventies en gadgets**. Dit derde deel was reeds voor december 1995 aangekondigd (zie boekbespreking CONTRACT nr.4 van mei 1995), maar verschijnt dus een half jaar later. Het boek gaat f37,50 kosten, maar abonnees van IMP en Bridge Beter konden het boek reeds voor f30,-- bestellen. Daarvoor krijgen zij het boek zelfs thuisgestuurd. Van het eerste deel van Bieden met Berry over het constructieve bieden vindt u een bespreking in CONTRACT nr.2 van mei 1994 en van deel twee over het competitieve bieden in CONTRACT nr.3 van december 1994.

In de serie **Spelen met Berry** zijn inmiddels twee delen verschenen. In het voorwoord van het eerste deel wordt aangekondigd dat de reeks uit vier delen zal gaan bestaan. Het eerste deel gaat over **Basis Afspeltechniek** en het tweede deel over **Basis Tegenspeltechniek**. In deze eerste delen spelen de biedverlopen een ondergeschikte rol. Conclusies uit bied- en spelverloop zullen in de volgende delen aan bod komen.

Spelen met Berry: Deel 1: Basis Afspeltechniek.

Het boek is fraai uitgevoerd zoals ik al heb opgemerkt in de boekbespreking in CONTRACT nr.4 van mei 1995. Het bevat liefst 256 pagina's en kost f32,50. De auteur **Berry Westra** heeft bewezen een uitstekend schrijver te zijn. Het boek is erg helder en overzichtelijk geschreven. Het boek gaat dus over het zelf spelen van contracten. Dit wordt door de leider alleen gedaan en is daarom over het algemeen aanmerkelijk eenvoudiger dan het tegenspelen. Het tegenspel wordt immers door twee spelers uitgevoerd. Afspraken tussen de partners spelen dan een belangrijke rol. De basistechnieken voor het tegenspel komen in het tweede deel aan bod.

Het boek beslaat acht hoofdstukken waarin achtereenvolgens de volgende onderwerpen aan de orde komen: het maken van een speelplan, communicatie, speelfiguren, kansberekening, de gevaarlijke hand, het spelen van troefcontracten, safety-plays en eliminatie en ingooi. Het gaat hierbij om de basis afspeltechniek zodat er geen ingewikkelde coups of dwangposities aan de orde komen. Het gaat over alledaagse spellen en niet over exotische verdelingen of krankzinnige zitsels. Ook de hoofdstukken over speelfiguren en kansberekening gaan eigenlijk alleen over de gewone alledaagse situaties. U vindt dan ook geen uitgebreide tabellen met percentages. De auteur beperkt zich tot de meest voorkomende zitsels en

verdelingen. In het hoofdstuk over safety-plays wordt iets meer rekening gehouden met slechte zitsels. De auteur geeft zeer veel voorbeelden, die veelal uit de eigen praktijk komen. Zo worden spellen uit toptoernooien beschreven waarbij geen fraaie hoogstandjes van topspelers worden beschreven, maar juist het vakkundig en foutloos afspelen van de contracten. Ingewikkelde biedverlopen komen daarbij al helemaal niet aan de orde.

Zelf heb ik het boek met veel plezier gelezen. De tekst is zeer helder en overzichtelijk evenals de diagrammen. Een pure aanrader!

Spelen met Berry: Deel 2: Basis Tegenspeltechniek.

Het tweede deel gaat over het tegenspelen. Hierbij spelen dus de afspraken tussen de partners een voorname rol. De auteur is hierbij uitgegaan van de in Nederland meest gangbare afspraken over uitkomen, signaleren en afgooien. Enkele alternatieven worden beschreven in de bijlagen achterin het boek.

Het boek beslaat liefst 272 pagina's en kost f32,75. Het is erg fraai uitgevoerd: een mooie stevige kwaliteit papier en een aardige harde omslag, waarin het silhouet van de auteur is verwerkt. De inhoud is onderverdeeld in zes hoofdstukken. Deze gaan achtereenvolgens over uitkomen, de derde man, signaleren, naspelen, de tweede hand en afgooien. Over het laatste onderwerp heeft Peer Relou al enkele fraaie staaltjes laten zien in CONTRACT nr.5 van december 1995. Sommige voorbeelden in het boek op dit vlak vind ik wat minder fraai omdat de beschreven techniek alleen goed uitpakt bij het gegeven zitsel, terwijl het mis gaat in een even waarschijnlijk ander geval.

Het uitkomen is gebaseerd op de principes van 'kleintje belooft een plaatje' en 'hoogste van een (interne) serie'. Een alternatief zoals 'de vierde van boven' wordt in bijlage I besproken.

Het signaleren is gebaseerd op 'hoog-laag aanmoedigend', Lavinthal bij introevers en kleurpreferentie in de gewenste kleur zelf. Alternatieve signalen zoals 'revolving discards' worden besproken in bijlage II, waarbij de auteur de nadelen van die alternatieven sterk belicht. Hierop kan men kritiek hebben omdat er ook nadelen kleven aan de andere methodes. Zo wordt er een voorbeeld beschreven van een spel waarbij men in een bepaalde slag niet kan bekennen. Van de kleur die men wil aanseinen kan men gerust een kaart missen (zodat signaleren in de kleur zelf geen probleem oplevert), maar waarbij men geen enkele kaart van de overige kleuren kan afgooien zonder een slag weg te geven (zodat Lavinthal en Revolving Discards niet goed werken). Zo'n voorbeeld is aardig, maar niet erg overtuigend omdat er uiteraard ook voorbeelden te verzinnen zijn waarbij men juist geen kaart kan missen van de kleur die men nagespeeld wil zien. Het signaleren door afgooien van een kaart in een andere kleur (Lavinthal of Revolving Discards) kan dan juist een groot

voordeel hebben. Andere signaleermethoden (zoals Romeins) waarbij gebruik gemaakt wordt van even en oneven kaarten worden mijns inziens wel terecht als minder goed bestempeld. Men heeft nu eenmaal niet altijd de beschikking over een even (of juist een oneven) kaart in een bepaalde kleur. Ook niet altijd over een 'kleintje', maar de ene kaart is wel kleiner dan de andere zodat partner soms een '6' of een '7' best als 'kleintje' kan lezen.

Al met al is Berry Westra er weer in geslaagd een uitstekend boek te schrijven, ditmaal over het lastige onderwerp 'tegenspelen'. Voor mij persoonlijk geldt, dat ik van dit deel nog meer heb opgestoken dan van het eerste. Ik kan het dan ook een ieder zeer aanbevelen. Ik ben erg benieuwd naar de volgende delen van deze reeks.

Bieden of passen? The law of total tricks.

Het laatste boek dat ik in deze rubriek wil bespreken is de Nederlandse vertaling van **To Bid Or Not To Bid** van de Amerikaanse auteur **Larry Cohen**. Het boek draagt als ondertitel **the Law of Total Tricks** (kortweg 'de Wet') waarop het hele boek is gebaseerd. Het boek is vertaald door Gert Olsder en wordt uitgegeven door Uitgeverij Elmar B.V. in Rijswijk. Het boek is uitgevoerd als paperback, bevat 255 pagina's en kost f27,50.

De inhoud van het boek is tamelijk technisch en verre van eenvoudig voor niet-gevorderde spelers. Het hele boek gaat over de beslissing om al of niet nog een keer te bieden (of passen of doubleren) in competitieve biedverlopen. Beide partijen hebben zich derhalve in de bieding gemengd, hebben al of niet een fit, en men moet beslissen of men gaat tegenspelen (al of niet gedoubleerd) of nog een keer bieden om het spel zelf te spelen. Dergelijke beslissingen zijn vaak erg moeilijk te nemen. Aan de hand van 'the Law of Total Tricks' wordt getracht deze problematiek wat eenvoudiger te maken. De auteur meent dan ook: 'Iedere bridger wordt geacht de Wet te kennen'.

Wat houdt die Wet nu eigenlijk in? De uitleg komt in het boek niet zo geweldig uit de verf. Vooral ook omdat er geen verklaring wordt gegeven. Grofweg komt de Law of Total Tricks neer op het volgende: Het *totaal aantal slagen* dat in een spel kan worden gemaakt is gelijk aan het *totaal aantal troeven* in dat spel. Het totaal aantal slagen is het totaal van de slagen die *beide* partijen kunnen maken wanneer ze het contract in hun beste (langste) fit spelen. Hierbij gaat men uit van het beste af- en tegenspel. Het totaal aantal troeven van een spel is de som van het aantal kaarten van de beste (langste) fits die *beide* partijen hebben. Deze wetmatigheid wordt geïllustreerd aan de hand van enkele voorbeelden. Helaas wordt er dus geen verklaring gegeven voor deze verrassende wetmatigheid. Wel wordt duidelijk gemaakt dat verwisseling van enkele kaarten niet van invloed is op het totaal aantal slagen. Zit een kaart voor de ene partij gunstig (voor een snit bijvoorbeeld) dan zit deze voor de andere partij ongunstig en andersom. Verwisseling van plaats heeft

dan tot gevolg dat de ene partij een slag meer en de andere partij een slag minder zal kunnen maken. Het totaal aantal slagen blijft echter gelijk.

Het zal duidelijk zijn dat de Wet niet altijd waterdicht is. Er zijn uitzonderingen waarvoor ook enkele aanpassingen worden genoemd (de hoofdstukken drie en negen). In het korte hoofdstuk tien ('Zit er een keerzijde aan de medaille?') wordt even ingegaan op situaties waarbij het misgaat. Bijvoorbeeld wanneer het totaal aantal troeven erg groot is (20 of meer). Zoals eerder opgemerkt wordt er vanuit gegaan dat er optimaal wordt af- en tegengespeeld. Dat tegenspel begint al met de uitkomst. Daarmee mag niets worden weggegeven. Hierin schuilt nog een bezwaar; althans op ons (club)niveau. Zo beleven Dick en ik onlangs met 26 punten samen in drie schoppen hangen, dat precies gemaakt werd omdat de tegenpartij (Anton van Harberden en Leo Pruijssers) van acquit vier slagen konden oprapen: hartenaas, hartenheer, een afgetroefde harten (Anton had er maar één) en ruitenaas. Als leider van het spel was ik zeer tevreden dat we niet in de kansloze schoppenmanche waren beland. Maar in plaats van de verwachte top was slechts een middenscore ons deel omdat slechts de helft van de andere paren down was gegaan in vier schoppen. De andere helft had vier schoppen gewoon gemaakt!

Persoonlijk heb ik met veel plezier in het boek gelezen. Er ging een geheel nieuwe wereld voor me open. Toch is de theorie op ons (club)niveau niet goed toepasbaar. De voorbeelden in het boek zijn vaak zo gekozen, dat 'de Wet' goed werkt. Een kleine aanpassing van het spel kan dan al gauw een ander beeld te zien geven. Zo is de kwetsbaarheid erg belangrijk zoals uit één van onderstaande voorbeelden zal blijken. Een ander punt van kritiek is de wijze waarop sommige topspelers (van wereldniveau) door de auteur worden aangepakt. Laatdunkend laat hij zien welke 'stommiteiten' door sommige coryfeeën worden begaan, die 'de Wet' niet (goed) toepasten.

Mijn eerste ervaringen met 'the Law of Total Tricks'

Op Koninginnedag 1996 speelden Caroline (mijn vrouw) en ik mee met de Oranje Rabodrive in Hardenberg (Overijssel). Er waren vijf groepen van elk zestien paren ingedeeld naar sterkte. Wij hadden ons stoer laten inschrijven in de hoogste groep (de A-lijn). We scoorden redelijk en werden uiteindelijk zevende met een gemiddelde van 52,30% (net buiten de prijzen). Aan één tafel kwamen twee spellen voor die ik wil gebruiken om de werking van 'the Law of Total Tricks' te illustreren. Eerst het eenvoudigere spel:

spel 24

W/

♠ H B 5 4 2

♥ 8 6

♦ B 4

♣ H V 10 7

♠ 10 6

♥ V 9 4

♦ A 10 9 2

♣ 8 5 3 2

♠ V 9 7

♥ A 10 7 3

♦ H 8 6 5

♣ A 6

♠ A 8 3

♥ H B 5 2

♦ V 7 3

♣ B 9 4

Wij zaten noord (ik) en zuid (Caroline). De bieding ging als volgt:

W	N	O	Z
pas	pas	1♦	pas
2♦	2♠	3♦	3♠
pas	pas	pas	

Zoals u ziet hebben NZ een achtkkaart fit in schoppen, terwijl OW een 4-4 fit in ruiten hebben. In totaal zijn er dus $8+8=16$ troeven. Volgens 'the Law of Total Tricks' zouden er dus ook 16 slagen te verdelen moeten zijn in een schoppencontract voor NZ en een ruitencontract voor OW. Het is eenvoudig in te zien dat NZ acht slagen kunnen maken in een schoppencontract (er gaat één slag verloren in schoppen, één in harten, één in klaver en twee in ruiten) en dat OW acht slagen kunnen maken in een ruitencontract (er gaan twee slagen verloren in schoppen, één in harten, één in ruiten en één in klaver). Dat zijn in totaal dus $8+8=16$ slagen. Wij gingen nu één down in drie schoppen, terwijl de tegenpartij één down had gekund in drie ruiten. Het bod van 3♠ lijkt dus niet goed. Dat is inderdaad het geval bij iedere andere kwetsbaarheid. Wat moet zuid nu bieden na 3♦ van oost volgens 'de Wet' ? Om dat goed te kunnen beoordelen maakt men een tabelletje met de meest waarschijnlijke mogelijkheden:

zij spelen 3♦		wij spelen 3♠	
hun slagen	onze score	onze slagen	onze score
9	-110	7	-100
8	+50	8	-50
7	+100	9	+110

Als zij negen slagen kunnen halen in een ruitencontract, dan maken wij er zeven in een schoppencontract enzovoorts. De vetgedrukte scores zijn de voor onze partij gunstigste. De tabel leert dus dat in dit geval 3♠ bieden iets beter is dan passen op 3♦. Als u een dergelijke tabelletje maakt voor de andere drie mogelijkheden qua kwetsbaarheid, dan zult u zien dat de balans duidelijk doorslaat naar passen. De verschillen in scores zijn dan ook veel groter. Bij de mogelijkheden heb ik voor het overzicht de mogelijkheid van een doublet door beide partijen buiten beschouwing gelaten.

Bij ongelijke kwetsbaarheid zijn twee van de drie mogelijke scores voor onze partij gunstiger als we passen. In het geval dat beide partijen kwetsbaar zouden zijn zien we zelfs dat in alle gevallen passen gunstiger is:

zij spelen 3♦		wij spelen 3♠	
hun slagen	onze score	onze slagen	onze score
9	-110	7	-200
8	+100	8	-100
7	+200	9	+110

Het andere spel zag er zo uit:

spel 22	♠ 7	
O/OW	♥ A H 10 7 5	
	♦ B 10 3 2	
	♣ B 7 4	
	♠ A V B	♠ 8 5 3 2
	♥ B 8 4 3 2	♥ 6
	♦ H	♦ 9 8 6 4
	♣ H 10 6 3	♣ A V 5 2
	♠ H 10 9 6 4	
	♥ V 9	
	♦ A V 7 5	
	♣ 9 8	

Wij zaten dus ook hier noord (ik) en zuid (Caroline). De bieding ging als volgt:

O	Z	W	N
pas	1♠	dbl	rdbl
2♣	2♦	3♣	dbl
pas	pas	pas	

Dit spel is niet zo eenvoudig te analyseren als het vorige, maar beide partijen kunnen acht slagen maken (NZ in een ruitencontract en OW in een klavercontract). In totaal zijn er dus weer 16 slagen. Ook het totaal aantal troeven is gelijk aan $8+8=16$. Het doublet van noord en de pas van zuid zijn daarom perfect. Kijk maar naar de tabel:

zij spelen 3♣!		wij spelen 3♦	
hun slagen	onze score	onze slagen	onze score
9	-670	7	-100
8	+200	8	-50
7	+500	9	+110

Eén van de standaardregels bij toepassing van 'de Wet' is dan ook: *Met in totaal 16 troeven (of minder) biedt u nooit drie over drie*. Zoals ik al enkele malen gezegd heb is 'de Wet' wel gebaseerd op optimaal af- en tegenspel. Op dit spel hadden we een fraaie top kunnen scoren door met zorgvuldig tegenspel de leider één down te spelen, maar het werd een kogelronde nul omdat we het contract lieten maken. Zo ging ik in de fout:

Caroline kwam goed uit met een kleine schoppen voor de boer van tafel. De leider speelde nu een kleine harten van tafel, die ik nam met de heer met de bedoeling om ruiten na te spelen om zodoende een schoppenaftroever te kunnen maken. Caroline speelde (goed) de negen bij zodat ik alleen de hartenvrouw nog miste. Ik dacht dat de leider nu wel hartenvrouw moest hebben en probeerde nu eerst even hartenaas mee te nemen. Deze werd door de leider echter getroefd en hartenboer werd zo uiteindelijk de negende slag.

Zoals gezegd is dit spel niet zo eenvoudig te analyseren, maar als ik in de derde slag vervolg met ruiten (het beste) of eventueel met een *kleine* harten, dan kan de leider zijn contract niet maken. Succesvolle toepassing van 'the Law of Total Tricks' vereist derhalve in de eerste plaats goed af- en tegenspel. Misschien moet ik de eerst de boeken van Berry Westra nog maar eens goed lezen ...

Roelof Koekoek

'DE TOP'**Clubkampioenschap 1995-1996 | tussenstand na voorjaarscompetitie**

1.	van Blitterswijk - Koekoek	2 +	3 +	1 =	6 punten
2.	Relou - Relou	3 +	1 +	3 =	7 punten
3.	van Arum - van Arum	1 +	3 +	4 =	8 punten
4.	Hakvoort - Llurba	10 +	5 +	1 =	16 punten
5.	van 't Hul - Tolman	4 +	4 +	10 =	18 punten
6.	Leepel - Winterwerp	8 +	7 +	5 =	20 punten
7.	Groen - van Leeuwen	7 +	6 +	8 =	21 punten
8.	van Harberden - Pruijzers	8 +	8 +	7 =	23 punten
9.	Bouwer - Cornelissen	9 +	12 +	6 =	27 punten
10.	Heijmans - Winkel	6 +	11 +	11 =	28 punten
	Romeijn - van Velzen	5 +	10 +	13 =	28 punten

Slemklassement 1995-1996 | tussenstand na voorjaarscompetitie

		klein slem		groot slem		totaal
		gemaakt	down	gemaakt	down	
1.	W. van Arum	8	2			7,0
	F. Walraven	7				7,0
3.	M.N.A. Graveland	6	3	1		6,5
4.	L. Harmsen	6	2	1	1	6,0
	M. Jutte	6	2	1	1	6,0
	R. Koekoek	5	2	1		6,0
	H.J.C. van Velzen	9	6			6,0
	J.S. van Arum	7	2			6,0
	W.J.P.M. Relou	7	2			6,0
10.	G. Mur	5	1	1	1	5,5
	H.J. Stam	5	1	1	1	5,5
	M.C. van der Hulst	6	1			5,5
	P.H. van der Hulst	6	1			5,5

Spelregels slemklassement

- elk geboden en gemaakt klein slem levert een punt op
- elk geboden en gemaakt groot slem levert twee punten op
- down gaan in een geboden klein slem kost een halve punt
- down gaan in een geboden groot slem kost een vol punt

BRIDGECLUB PROMETHEUS

Voorzitter	Gerrit Hakvoort
Secretaris	Roelof Koekoek
Penningmeester	Arné Heijmans
Wedstrijdsecretaris	Ab Groen
Administratie meesterpunten	Jan van Arum
Speelgelegenheid	TPD-kantine (3e etage) Stieltjesweg 1 2628 CK Delft telefoon 015 269 2300
Correspondentie-adres	BC Prometheus p/a Roelof Koekoek Bikolaan 154 2622 EM Delft telefoon 015 262 0236 thuis 015 278 7218 werk
Clubavond	Dinsdagavond, aanvang 19.30 uur
Afmelden bij	Ab Groen Koekamp 19 2623 XR Delft telefoon 015 256 1558
Redactie clubblad	Annemiek de Rooij Christy Hout
Redactie-adres	CONTRACT p/a Annemiek de Rooij Voorstraat 78 2611 JS DELFT telefoon 015 213 0975 thuis 010 503 1304 werk