

CONTRACT

NUMMER 4, MEI 1995



BRIDGECLUBBLAD PROMETHEUS

VAN DE REDACTIE

Soms is er voor de redactieleden van een blad maar weinig nodig om hun dag goed te maken. Bijvoorbeeld spontane kopij: succes verzekerd. En dames en heren, wat voor effect denkt u dat een tweede spontane bijdrage had? En een derde? En een? Goed voor minstens een week gelukzaligheid.

Alle gekheid op een stokje. Voor het eerst in het bestaan van CONTRACT kregen we van enkele clubleden spontaan kopij aangeboden. Gebeurtenissen die we met gejuich begroetten met in gedachten enkele oude spreekwoorden: 'Goed voorbeeld doet goed volgen', en 'Als er één schaap over de dam is, volgen er meer ...'. We zijn benieuwd.

Dit is alweer nummer 4 van ons bridgeclubblad van Prometheus, en als het verschijnt is het bridgezeizoen 1994/1995 bijna ten einde. De Prometheus-bridgeloze vakantie staat weer voor de deur. De redactie wenst iedereen prettige vakantie en hoopt velen her en der op een drive elders in stad of land toch aan de bridgetafel tegen te komen. In september zien we elkaar weer op ons eigen honk. Tot dan!

Annemiek de Rooij / Christy Hout

INHOUD

Van de redactie * Annemiek de Rooij / Christy Hout	2
Een draak of een beest? * Jack Graveland	3
Cryptogram	4
Alle slagen zonder troeftrekken * Peer Relou	6
TU-Kampioenschap 1995 * Carol Cornelissen	7
'Nel' * Ellis Jutte	13
Eindstanden Wintercompetitie	13
Boekbespreking * Roelof Koekoek	15
Eindstand TU-Kampioenschap 1995	15
Uitslag voorronde Ruitenboer - de top 10	16
TU-Kampioenschappen 1995 * Jos van Kan	17
Slemklassement 1994-1995	18
Ruitenboertoernooi 1995 * Leo Pruijssers	20
De multi twee ruiten opening * Roelof Koekoek	22
Het invullen van scorekaarten * Roelof Koekoek	26
Uitslag paasdrive	28
Tussenstand clubkampioenschap 1994-1995	29
Einduitslag voorjaarscompetitie	30
Hersenbreker * Jan van Arum	31
Verschillen in biedsystemen * Jan van Arum	33
Speeltechniek * Jan van Arum	35
Uitslag kerstdrive	37
Corveelijst	39

EEN DRAAK OF EEN BEEST?

Tijdens de wekelijkse bridge-avond passeerde onderstaand spel de revue:

♠ T976432	♠ KV5
♥ 6432	♥ -
♦ 32	♦ KVT87654
♣ -	♣ K6
♠ AB	♠ 8
♥ KT975	♥ AVB8
♦ AB9	♦ -
♣ T97	♣ AVB85432

Aan onze tafel een geanimeerd biedverloop: Ik zat west en opende de vijandelijkheden met 1 harten; Piet, links van mij, vond zijn poploze kaart toch 1 schoppen waard; mijn partner Gerda kwam op de markt met 4 ruiten; zuid bood 5 klaveren! Met mijn mooie ruitenstop bood ik nu 5 ruiten. Dit bod liep door naar Mart op de zuidplaats, die 6 klaveren bood; west en noord zwegen; Gerda deed er een lintje om. En toen was de beer los: Mart paste, maar broer Piet geloofde hem niet en zei nog '6 schoppen', dat door Gerda weer gedoubleerd werd; dit werd het eindcontract. Het afspel zal ik u besparen; toen de rook opgetrokken was, noteerde Piet -800!

Natuurlijk was ik nieuwsgierig wat de rest gepresteerd had; ziehier een bloemlezing van de scorekaart:

- voor NZ 2x 6 klaveren! -3
 6 schoppen! -4
- voor OW 5 ruiten! +1
 7 ruiten!! contract
 5 ruiten contract

U ziet dat bij een klaver- of een hartenstart 5 ruiten +1 gaat; hoe dat 7 ruiten contract gegaan is, ben ik helaas niet aan de weet gekomen. Peer en broer Wim waren goed op hun post; zij lieten precies 5 ruiten maken.

Jack Graveland

CRYPTOGRAM

Inleveren oplossing op of volgens diagram 2^{de} speelavond nieuwe seizoen (datum nog niet bekend). Onder de goede inzenders wordt een fles wijn verloot.

HORIZONTAAL

1. Neem ze alle 52 [3]
3. De tegenstanders [2]
4. Plattelandskaart [4]
6. Kleintje [3]
8. Met 4 punten ben je winnaar [17]
11. Clubavond van Prometheus [8]
13. 3 horizontaal [2]
14. Niet te meten [2]
15. Is te maken [2]
16. Spel [4]
19. Een gezonde 4-4 [3]
20. Volgens zuid ligt links dwars [6]
21. Vlaamse Sans Atout [2]
23. Op dit moment [2]
24. Als elk vakje is ingevuld [2]
25. Vooral doorgaan! [7]
27. Daar wil niemand om spelen [3]
29. Controle [3]
30. Mr Bundy [2]
31. Vloog daar iets door de lucht? [3]
32. Schrijft veel in Spanje? [4]
34. Het allerhoogste [3]
35. Om een heer te vangen [3]
37. Middenkaarten of grootslems [6]
39. Niet de enige [2]
41. Lijkt van achteren 'n paskaartje [2]
42. Dief van het vuur [10]

HORIZONTAAL - VERVOLG

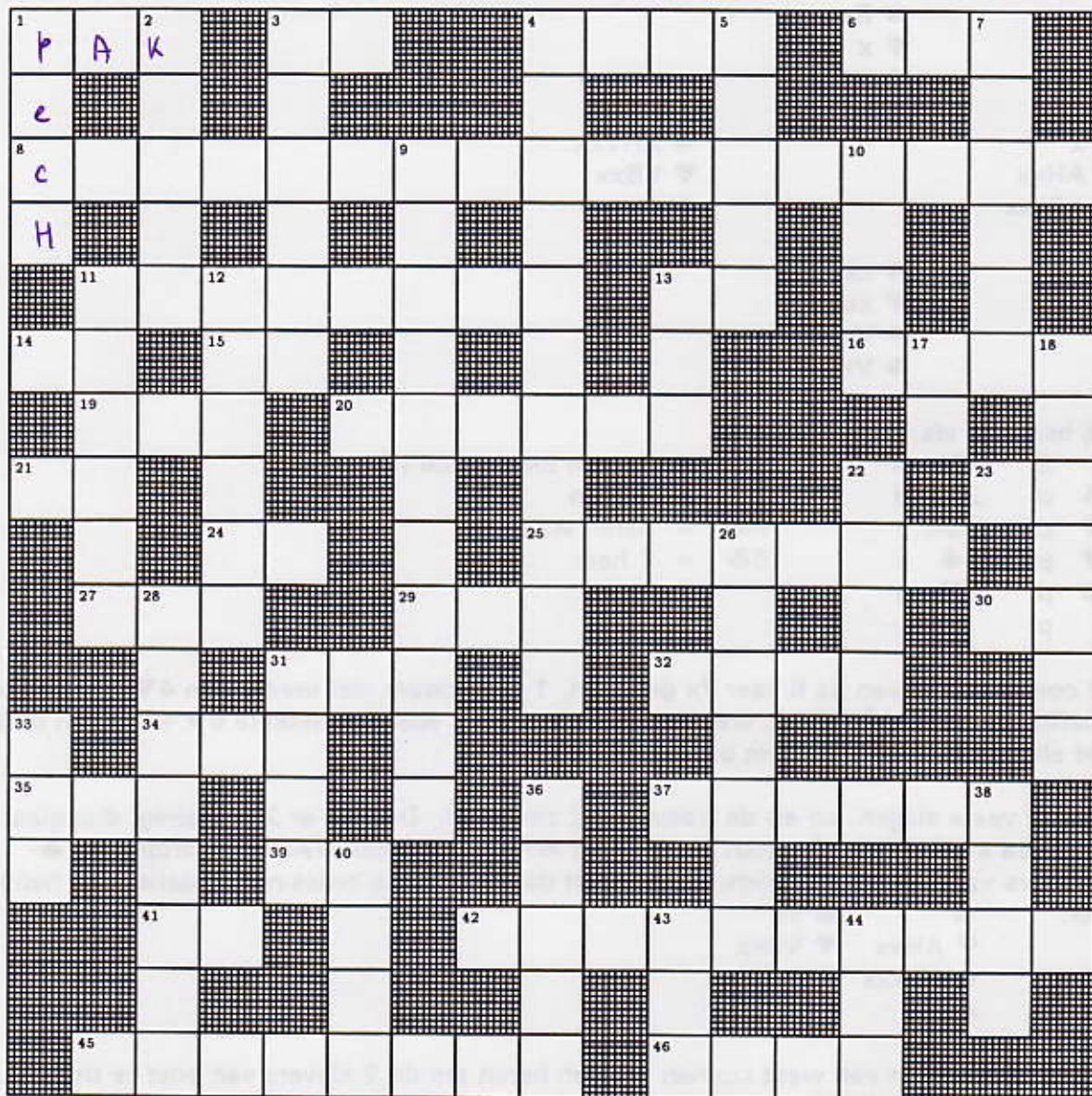
45. Techniek bij bridge en voetbal [8]
46. Groot of klein? [4]

VERTICAAL

1. Down door 5-0 zitsel [4]
2. Is soms erg beperkt [5]
3. Duiken [6]
4. Daar gebeurt het! [11]
5. Meestal zes per avond [5]
7. Nico zit bij 'n Nederlandse club [6]
9. 50% [11]
10. Eenzijdige vereniging overzee [4]
11. Tillen [6]
12. Erg belangrijk [6]
13. Zijns inziens de eerste [3]
17. 'n Sterke hand in de kerststal [2]
18. Strikje [7]
22. Als 'ie maar goed zit [4]
26. Deze snit levert niet veel op [7]
28. Geweld bij viertallen? [8]
31. Kleine overslag [4]
33. Heeft net geboden [3]
36. Met z'n tweeën [5]
38. Heer-Vrouw [4]
40. Bridge-omroep [4]
43. Licht op tafel om te snijden? [3]
44. Zeer ongebruikelijke methodes [3]

ALLE BLAGEN ZONDER TROESTREKEN

Op 7 maart 1995 kwam in de 4-6de klas volgende taal voor:



ALLE SLAGEN ZONDER TROEFTREKKEN

Op 7 maart 1995 kwam in de A-lijn het volgende spel voor:

	♠ Bxxx	
	♥ x	
	♦ Hxx	
	♣ Hxxxx	
♠ x		♠ AHVxx
♥ AHxx		♥ VBxx
♦ ABxxx		♦ x
♣ xxx		♣ ABx
	♠ xxx	
	♥ xxxx	
	♦ Vxxx	
	♣ Vx	

Wij bereiken als volgt 6♥:

O	Z	W	N	4SA	= Roman Blackwood (♥ = troef)
1♠	p	2♦	p	5♥	= 2 azen
3♥	p	4SA	p	5♠	= heren vraag
5♥	p	5♠	p	6♣	= 1 heer
6♣	p	6♥	p		
p	p				

Dit contract was van de 8 keer 7x geboden, 1 paar kwam niet verder dan 4♥. Is 6♥ een moeilijk contract? Blijkbaar, want het ging 6x down; alleen ik maakte 6♥ + 1. Toch is 6♥ met elke start te maken. Ziet u hoe (start ♣V)?

U telt 9 vaste slagen, en als de troeven 3-2 zitten 10. Dat zijn er 2 te weinig, dus moet er wat extra's gebeuren. De start nemen met ♣A en dan eerst ♠AHV, waarop de 2 ♣-verliezers van west verdwijnen. Er ontstaat dan een mooie cross-ruff situatie. OW hebben over:

♠ -	♠ xx
♥ AHxx	♥ VBxx
♦ ABxxx	♦ x
♣ -	♣ Bx

De 2 kleine harten van west kunnen worden benut om de 2 klavers van oost te troeven, de 2 kleine harten van oost om de 2 ruitens van west te troeven. De 2 overblijvende schoppen van oost worden met ♥AH getroefd, de 2 overblijvende ruitens van west met ♥VB. Resultaat 13 slagen: 3 schoppenslagen, 8 hartenslagen (allemaal apart!), ruiten A en klaver A. Ook na troefstart zijn er 12 slagen te maken namelijk 3 schoppenslagen, 7 in harten, ruiten A en klaver A. Zuid zat met 4 troeven tegen en keek beteuterd toen hij in de laatste 4 slagen (2x ♠ hoog getroefd, 2x ♦ hoog getroefd) met zijn 4 troefjes moest ondertroeven!

Peer Relou

TU-KAMPIOENSCHAP 1995

Het (experimentele) partnership

Driekwart jaar geleden zijn Hennie en ik lid geworden van Prometheus, hoewel we beiden niet bij de TU werken. Ik werk echter bij TNO, waar ik lid ben van personeelsvereniging GONS, die met Prometheus heeft afgesproken om een aantal dingen samen te doen. Vandaar

Hennie en ik spelen al jaren met andere partners op donderdagavond bij ODD en met een clubje vrienden bij elkaar thuis. Hennie speelt meestal in de C-lijn, soms in de B-lijn, en heeft nog geen 500 meesterpunten. Ik speel met de clubcompetities in de A-lijn en met de externe viertallencompetitie in team 1 of 2; dat hangt af van welk team dat jaar aan de beurt is om te promoveren naar, of te degraderen uit de Hoofdklasse. Mijn aantal meesterpunten is in de loop der jaren op de een of andere miraculeuze wijze gestegen tot meer dan 5000.

KENNISOVERDRACHT

In de afgelopen jaren heb ik gezien hoe gering het rendement is van de verschillende cursussen die tientallen mensen van onze club bij verschillende bridgeleraren hebben gevolgd. Soms was het zelfs zo, dat datgene wat getracht werd de cursisten te leren, een averechts effect had. Veelal ontbrak een degelijke basiskennis bij degenen die de cursus volgden, waardoor niet voortgebouwd kon worden op een fundament. Soms appelleerde de lesstof niet aan begrip van het spel, maar moesten bepaalde regeltjes of afspraken domweg uit het hoofd geleerd worden.

Ik vermoed echter dat de belangrijkste oorzaak ligt in het feit dat de cursisten meestal (ruimschoots) de 40 gepasseerd waren en geen ervaring (meer) hadden met zelfstandig kennis opdoen uit literatuur, of dat dit voor hen te lang geleden was. Over het algemeen is men overigens ook vrij passief; men wil verteld krijgen wat je in bepaalde gevallen moet doen en zoekt zelf niet op in de bridgeliteratuur hoe je bepaalde problemen te lijf zou kunnen gaan. In plaats van zelf te proberen veel mensen in de war brengen, leek mij het leuker om aan één iemand iets van mijn ideeën over bridge proberen over te brengen. Voor mezelf zag ik het als een experiment om mijn (Kreyns-achtige) opvatting, dat bridgesterkte niet afhangt van allerlei ingewikkelde biedafspraken maar dat het op begrip van het spel aankomt, te testen.

Met begrip bedoel ik dan in de eerste plaats dat je weet hoe je met allerlei verschillende handen zoveel mogelijk slagen kunt maken: **afspel**. En als je dat weet, in de tweede plaats het slagen maken van de tegenstanders proberen te voorkomen: **tegenspel**. En pas als je weet hoe je slagen kunt maken in het afspel en het tegenspel, komt op de derde plaats het **bieden**, omdat je dan pas het slagen-potentieel van verschillende handen kunt beoordelen en bijvoorbeeld kunt inschatten hoeveel down je zult gaan met eventuele **uitneembiedingen**.

PROEFKONIJN

Uit opmerkingen die Hennie soms maakte over bridge, dacht ik te kunnen opmaken dat ze in potentie de mogelijkheden en de interesse had om beter te gaan spelen. Het leek mij een leuk en leerzaam experiment om met haar mijn ideeën over waar het bij bridge nu eigenlijk op aan komt, te testen. Toen ik haar vroeg of ze dat met me wilde proberen, bleek ze ook de belangrijkste eigenschap om beter te gaan spelen te bezitten: de **bereidheid om bij te leren**.

Kijk, als jullie nou zeggen dat je van al deze zogenaamd wetenschappelijke redenen om met haar te gaan spelen niets gelooft, maar dat jullie denken dat dit smoesjes achteraf zijn en dat ik gewoon moet toegeven dat ik haar gewoon erg aardig vind en het gewoon leuk vind om een avond in de week met haar te spelen, dan hebben jullie natuurlijk niet volledig ongelijk. Er zijn ergere mispunten om mee te spelen. Maar dat op zich was toch geen voldoende reden, maar wel een noodzakelijke bijkomstigheid.

BEOOGDE RESULTATEN

Als doel had ik gesteld om in het seizoen 1994/1995 naar de A-lijn te promoveren; dan zou ik het experiment al als geslaagd hebben beschouwd. Op de achtergrond speelde natuurlijk het idee mee om ons in die A-lijn ook (definitief) te handhaven. Op basis van mijn idee dat afspraken niet belangrijk zijn, begonnen we gewoon maar te spelen. De enige biedafpraak was, dat 2♥ en 2♠ zwak in plaats van semiforcing was. Ik houd daar niet van, omdat allerlei sterke handen met 2♣ of 2♦ ingeleid moeten worden, maar Hennie had dat nu eenmaal zo geleerd van Gerard Martel en in wezen is het ook niet erg belangrijk wat je afspreekt, als je het maar goed toepast.

Mijn bedoeling was om in de loop van de maanden tot aan de zomerstop in 1994 zo langzamerhand een biedsysteem op te bouwen. Door allerlei omstandigheden die onze tijd en aandacht opslokten, is daar vrijwel niets van terecht gekomen. Alleen als er echt iets mis ging (maar dat gebeurde weinig), hebben we soms even een bepaalde afspraak gemaakt.

RESULTATEN

Ondanks onze minimale systeemafspraken promoveerden we naar de B-lijn en later naar de A-lijn. We werden 2e bij de Ruitenboer-voorrunde, haalden wat aardige resultaten bij de verschillende feestdrives en werden dus op 28 februari 1995 tot onze grote verrassing en vreugde **nummer één bij de TU-kampioenschappen**. Mijn idee dat een ingewikkeld biedsysteem onnodig is om goed te scoren, is hierdoor meer dan bevestigd. Gewoon je gezonde verstand gebruiken, geen stomme af- en tegenspeelfouten maken en elkaar begrijpen in elementaire biedsituaties zijn voldoende om goed te scoren. Pas als je door storende biedingen van tegenstanders in een sterk veld de behoefte krijgt aan conventies om je uit de problemen te helpen, en je op bijzondere spellen bidwapens nodig hebt om het optimale eindcontract te bereiken, kun je -samen met je partner- daar iets aan gaan doen.

HOE WERDEN WE 1E BIJ DE TU-KAMPIOENSCHAPPEN?

Het doel is natuurlijk om over alle spellen zo hoog mogelijk te scoren. Dat bereik je bij een topintegraal parenwedstrijd in een veld met grote sterkteverschillen door:

1. Zoveel mogelijk mee te rommelen met het bieden tot op twee-of drie-niveau, afhankelijk van kaartverdeling en kwetsbaarheid, om onduidelijkheid bij de tegenstanders te zaaien over de sterkte van hun handen, en je partner aanwijzingen te geven over welke kleur interessant is bij het tegenspel.
2. Genoegen te nemen met het maximaal haalbare als de tegenstanders niet van de wijs te brengen lijken te zijn.
3. Vrijwillig geen nullen te produceren door proberen absolute toppen te halen door zoals bijvoorbeeld het uitbieden van een scherp slem.

4. Soms genoeg te nemen met het weinige dat er voor je te verdienen lijkt als je uit de bieding gebluft bent. In het afspel en het tegenspel komt er vanzelf nog van alles naar je toe.
5. Als de bieding ontspoord ('60-punten spel'), schat ik de kans dat de tegenstanders in de fout gaan meer dan twee keer zo groot in dan de kans dat je partner geflipt is. Als je je partner niet meer vertrouwt, moet je een andere zoeken; gaat het fout, dan is dat weer een mooie aanleiding om je afspraken aan te scherpen.
6. En als laatste maar zeker niet minste, vooral niet ondankbaar te zijn voor de vele cadeaus die men je ruimhartig aanbiedt.

SPELLETJES

Tja, een verslag van een bridgewedstrijd is natuurlijk niet compleet zonder enkele spellen. Als je 1e geworden bent, kun je natuurlijk alleen de krenten uit de pap opdienen om te laten zien hoe goed je eigenlijk bent, maar zo zit dat dus niet in elkaar (zie boven). Bijvoorbeeld, in de 1e zitting scoorden we een volle nul omdat we een bepaalde biedafspraken nog niet hadden gemaakt. Ik opende 1SA en mijn linkertegenstander volgde met 3♦, waarop Hennie doublet zei. Dat was negatief bedoeld; Hennie had twee vierkaarten hoog en wilde dat ik ♥ of ♠ bood. Ik had ♦HVx en voelde wel nattigheid, maar sluit me aan bij de standaardtheorie dat na een tussenbod op 1SA het doublet voor straf is, ook al zou het maar op 2-niveau zijn! Ik stel me bovendien op het standpunt dat je (vermeende) fouten van je partner niet moet gaan corrigeren. Stel dat je doorbiedt en dat ze wel 10 punten en een 6-kaart ♦ heeft, hoe klets je je daar dan weer uit. Het contract werd gedoubleerd gemaakt, en we hadden weer een goede aanleiding om een nieuwe afspraak aan ons systeem toe te voegen.

TEGENSTANDERS NAAR DE MANCHE GEBRACHT

Op spel 1 van de 2e zitting scoorden we ook zeer slecht, omdat we met ons tussenbieden de tegenstanders naar de manche brachten die onverliesbaar bleek te zijn.

N/-

♠ ABT5
♥ HT86
♦ A3
♣ BT7

♠ HV3
♥ VB73
♦ B9654
♣ 8

♠ 7
♥ A94
♦ HVT82
♣ A653

♠ 98642
♥ 52
♦ 7
♣ HV942

noord	oost	zuid	west
Hennie		Carol	
1♥	2♦	pas	3♦
p (1)	p (2)	3♠ (3)	p (4)
p (5)	4♦ (6)	p (7)	p (8)
4♠ (9)	5♦ (10)	allen pas	

- (1) Wat te weinig voor een doublet. Als de tegenstanders al een fit hebben gevonden en wij nog niet omdat één van beiden nog niet heeft geboden, is dat natuurlijk geen straf-doublet.
- (2) Deze hand is te sterk om te passen nu je partner over je volgbod van 2♦ vrijwillig 3♦ biedt; je hebt veel topcontroles.
- (3) Om mijn partner niet op het verkeerde been te zetten, heb ik in eerste instantie gepast na het 2♦ bod. Om hen nu 3♦ te laten spelen, lijkt mij geen goede score in een parenwedstrijd op te leveren. Er moet iets gebeuren; ik doe nu maar net alsof ik een 6-kaart ♠ en nul punten heb; niet geschoten is altijd mis!
- (4) Tja, lijkt nogal passief, maar er is al vrijwillig geboden over een volgbod heen
- (5) Jeetje, moet je mijn ♠'s zien, waar haalt Carol in vredesnaam dat ♠-bod vandaan? Nou ja hij paste eerst, dus het zal wel geen manche zijn!
- (6) Tja, ik heb tot nu toe eigenlijk mijn sterkte niet echt aangegeven, en met mijn singleton ♠ moet ik er nog wel een ♦ kunnen bijplakken.
- (7) Ik doe niet meer mee, we hebben ze één niveau gelift en dat vindt ik wel best. Ik weet niet hoe het spel zit, wie hoeveel slagen in welke kleur kan maken. Principe 'lift them one and let them play'.
- (8) Tja, in eerste instantie deed hij niets na mijn vrijwillige bod, er zal wel geen manche in zitten, ik pas.
- (9) Tja, ik heb eigenlijk toch wel erg mooie ♠'s mee, en denk dat 4♦ er misschien wel in zit, 4♠ voor ons niet veel down zal gaan en dat 5♦ voor hun wel te hoog zal zijn.
- (10) Tja, hoe vaker zij ♠ bieden, hoe sterker mijn hand eigenlijk wordt; ik bied toch maar 5♦!

Omdat ♥H er uit gesneden wordt en op een hoge ♠ een ♥-verliezer weg kan, geven OW alleen ♦A en ♠A af; 5♦ contract dus, en een erg slechte score.

EEN KLEINE MAAR KOSTBARE KRENT

Goede scores komen niet altijd op spectaculaire wijze tot stand, **soms moet je op vrij behoudende wijze eieren voor je geld kiezen**. Een voorbeeld van genoeg nemen met het maximaal haalbare is spel 8 van de 2e zitting (spel gedraaid).

N/-

♠ 852
♥ V83
♦ AVT65
♣ A5

♠ AB973
♥ T
♦ B
♣ HB9742

♠ 4
♥ H7542
♦ H842
♣ VT3

♠ HVT6
♥ AB96
♦ 973
♣ 86

noord	oost	zuid	west
Hennie		Carol	
1♦	p (1)	1♥ (2)	1♠ (3)
p (4)	p	dbl (5)	2♣ (6)
p (7)	p ?	2♦! (8)	

- (1) Ik zou dus altijd mijn 5-kaart ♥ bieden, ook al zit er maar één plaatje bij.
- (2) Na 1♥ van oost had ik dbl geboden vanwege mijn 4kaart ♠.
- (3) Ik zou in dit geval 2SA hebben geboden; minstens 5-5 ♠/♣.
- (4) Als Hennie nu dbl zou geven, is dat volgens de standaardtheorie een strafdoulet!
- (5) Ik wil wel eens zien of ze 1♠ halen; strafdoulet dus.
- (6) Misschien is het toch maar beter om ♣ te spelen?
- (7) Hennie had begrepen dat mijn doublet voor straf was (ze had het dan ook niet gealerteerd); een doublet van haar zou nu dan ook straf zijn.
- (8) Ik vertrouw mijn partner; ze kan geen strafdubbel op ♣ geven, we hebben geen ♥-fit; de kleuren bij de tegenstanders zitten slecht verdeeld, west heeft ♠/♣, dus oost zit met ♥/♦. Ondanks de opening van mijn partner en mijn aardige 10-punter is het een erg slecht spel voor ons. Zij zullen 2♣ wel halen, veel paren zullen met onze kaarten wel down gaan. Ik denk dat de frequentiestaat zal laten zien dat een minieme plus-score voor ons al veel oplevert.

VERTROUWEN IN JE PARTNER

Een fraai voorbeeld van stelling 5 betreffende het vertrouwen van je partner boven de tegenstanders is spel 23 van de 2e zitting (spel gedraaid).

O/allen	♠ VBT964	
	♥ 62	
	♦ 76	
	♣ HVT	
♠ 32		♠ 75
♥ 8		♥ HBT97
♦ HVBT3		♦ A94
♣ B9764		♣ A85
	♠ AH8	
	♥ AV543	
	♦ 852	
	♣ 32	

noord	oost	west	zuid
Hennie		Carol	
	1♥	p (1)	2♦ (2)
2♠ (3)	p	4♠ (4)	allen pas

- (1) Nou nou, ik heb een prachtige hand, maar na een 1♥-opening van de tegenstanders kan ik niets bieden; voor een 1SA volgbod is deze hand ook niet geschikt. Ik pas maar eens een rondje.

- (2) Tja, geen 10 punten, maar zo'n extreem tweekleurenspeel en zo weinig ♠'s dat 1SA me geen goed bod lijkt.
- (3) Tja, niet veel punten, maar wel alle punten in de overige twee kleuren en ik heb een 6-kaart ♠; hoewel we kwetsbaar zijn, doe ik toch maar mee met het bieden op 2-niveau. Kijk, daarom hou ik nou van Hennie: ze biedt niet snel onverantwoord hoog, maar ze is ook niet te bang en doet gewoon soms op een aardige verdeling datgene waarvan ze denkt dat het nog net kan in een bepaalde situatie.
- (4) Tja, als mijn partner in de sandwichpositie en na een 2-over-1 antwoord (openaar kan nog sterk zijn, antwoorder heeft ongelimiteerde hand; minimaal 10 punten) kwetsbaar 2♠ durft te bieden, en ik breng 4 slagen mee, dan moet er toch minimaal 4♠ in zitten. Ik denk niet dat de tegenstanders allebei zitten te psychen, dus 6♠ zal er wel niet in zitten.

En wat ik dan zo mooi van Hennie vindt, is dat ze geen hartverzakking krijgt, zelfs niet van kleur verschiet, maar alsof het de gewoonste zaak van de wereld is het spel binnen haalt. Alleen ♣B moest gevonden worden, maar daar kreeg ze hulp bij.

INDIVIDUELE AKTIES

Ik ben er op tegen om spellen naar me toe te trekken, of rare biedingen te doen waarmee je soms wel lekker kunt scoren, maar die geen positieve bijdrage leveren aan het opbouwen van het partnership. Ik probeer dus individuele akties te voorkomen waarbij Hennie alleen maar kan toekijken. Maar soms heb ik (gelukkig) wel eens een 'rare' kaart, waarmee ik denk dat ik het wel kan verkopen dat het noodzakelijk was om een 'raar' bod te doen. Zoals bijvoorbeeld op het laatste spel van de 1e avond waar ik ♠HBTxxxx ♥ABTx ♦Ax ♣- in handen kreeg en ik aan bod kwam na pas - pas - 1♣. Tja, enerzijds ben ik voor het onderzoek naar een 4-4 fit ♥, omdat dat meestal meer slagen oplevert dan een 7-1 fit ♠, maar anderzijds bied ik met zo'n uitgesproken kleur, met weinig punten (13) maar wel veel slagenkracht (circa 9), graag direct zo hoog mogelijk. Kortom, ik hoop dat je begrijpt dat ik dus met 4♠ volgde. Degene die geopend had, geloofde hier niets van en dubbelde. Hennie legde als dummy slechts 3 punten op tafel, maar wel een kaart die prachtig op de mijne aansloot; ♠xxx ♥Hxx ♦x ♣xxxxxx. Omdat ik mijn ♦-verliezer kon aftroeven, ♠A rechts zat, ♠V in tweeën links, en ♥V rechts viel, maakte ik het gedubbeld plus twee. Dit scoorde nog hoger dan de hoogste score die op de kaart stond (5♠: +1) een absolute top dus.

GENIETEN VAN DE MOOIE SPELLEN

Sommige mensen hebben een hekel aan dit soort rare (computer-)spellen; ik geniet er van omdat ze je de gelegenheid geven uit het keurslijf van het biedsysteem te ontsnappen, en dat je kunt (moet) terugvallen op de mijns inziens vrij elementaire benadering van het spel: wat is het slagenpotentieel van deze merkwaardige hand!

Voor mij zijn dit bij uitstek de krenten in de pap van de overigens ook zeer smakelijke TUKampioenschappen. Ik begin al weer honger te krijgen.

Carol Cornelissen
[partner Hennie Bouwer]

'NEL'

Klaverjassen kan ook heel leuk zijn!

Het is al weer heel wat jaartjes geleden, we speelden nog in de aula van de TU. José was mijn partner destijds. We hadden net cursus 1 achter de rug, dus waren vol ontzag voor al die goede spelers, die ons meestal vriendelijk vertelden wat we fout gedaan hadden.

'Wisselen, 3de ronde'. Onder het wisselen, na 2 slechte tafels, zei ik tegen José, 'zullen we maar gaan klaverjassen, we leren het nooit.' We kwamen aan tafel bij twee oudere heertjes die ons minzaam toelachten met een gezicht van 'die pakken we wel even' (figuurlijk gesproken dan, hoewel ...), hier zijn punten te verdienen. Nou, mooi niet. Na wat heen en weer bieden zaten de heren al gauw in 7 klaveren. José zweeg in alle talen zodat, gezien mijn toploze kaart, het bod niet echt verwonderlijk was. José kwam uit met ♠9, na de boer op tafel en mijn 6, genomen met het aas, wat een luxe! Op tafel kwam 5x klaver negen, verder een heleboel plaatjes in de andere kleuren. Uit de hand wordt ♣2 gespeeld, het is toch niet waar? José dekt met de 4, en de leider legt klaver 9; nee toch, mijn secce ♣10 een slag? Maar voor ik schoppen terug kon spelen, hoor ik 'kleine klaver terug'.

'Die slag is voor mij!' 'Niks voor jou, die slag is voor de nel.' 'Niks voor de nel, die slag is voor de Ellis.' We liepen allebei rood aan. Arbitrage roepen was er niet bij, want ik was toen nog als de dood voor Jo Bloemhof. Gelukkig kwam zijn partner tussen beiden ('mopper mopper mopper'), en besliste dat die slag toch echt voor mij was. José kreeg nog een introever, en een potdicht slem ging roemloos 2 down. De heren waren helemaal van 'slag'; we hadden dan ook aardig wat puntjes verdiend en veel meer zelfvertrouwen gekregen, maar na 4 spellen kon hij het niet nalaten om te zeggen 'en toch wassie voor de nel'.

Oh ja, de pen gaat nu naar Louis Harmsen.

Ellis Jutte

EINDSTANDEN WINTERCOMPETITIE**A-LIJN**

1.	van Blitterswijk - Koekoek	55,62%
2.	van Harberden - Puijers	55,01%
3.	van den Berg - Vahl	54,57%
4.	Leepel - Winterwerp	52,51%
5.	van 't Hul - Tolman	51,78%
6.	van Arum - van Arum	51,54%
7.	Kras - Spaans	51,37%
8.	Groen - van Leeuwen	50,12%

9.	van Schaik - van der Valk	48,65%
10.	Hakvoort - Lfurba	48,12%
11.	Pees - Pees	47,60%
12.	Gallé - Lonzième	47,42%
13.	Graveland - Groen	44,86% ↓
14.	dames Harmsen - Jutte	44,29% ↓
15.	Koorneef - Vermeer	41,83% ↓
16.	Keijmans - Winkel	niet gespeeld ↓

B-LIJN

1.	Relou - Relou	58,23% ↑
2.	Hout - de Rooij	54,96% ↑
3.	Bouwer - Cornelissen	54,55% ↑
4.	heren Harmsen - Jutte	53,77% ↑
5.	Cool - van der Zanden	53,03%
6.	van der Hulst - van der Hulst	52,54%
7.	Gillemans - de Vreede	52,40%
8.	Faessen - de Vreede	49,82%
9.	Mur - Stam	49,31%
10.	Romeijn - van Velzen	48,36%
11.	Graveland - Janssen	46,23%
12.	Nonhebel - Nonhebel	45,85%
13.	Hom - Hom	45,32% ↓
14.	de Bruin - van Geest	44,77% ↓
15.	Ambrosius - Verveen	42,80% ↓
16.	van Namen - Walraven	40,50% ↓

C-LIJN

1.	Ruiterman - Schreuder	61,26% ↑
2.	van 't Hof - Willems	56,80% ↑
3.	Dijkstra - Smits	55,54% ↑
4.	de Gruijter - de Gruijter	53,74% ↑
5.	Verkerk - Verkerk	52,07%
6.	Boonman - Kuijntjes	51,98%
7.	de Leng - de Leng	51,61%
8.	Kouwenhoven - Kouwenhoven	51,13%
9.	Bolwidt - Oudijn	49,88%
10.	Hoek - Winkel	49,10%
11.	Gallé - de Wolff	49,10%
12.	Mulder - Zuiderwijk	47,81%
13.	van Benschop - van Benschop	47,36%
14.	Ramakers - Romijn	46,84%
15.	Vermeulen - Vermeulen	45,23%
16.	Russel - van Wilpe	42,61%
17.	den Bieman - Hale	41,65%
18.	Christiaanse - van Geest	39,76%

BOEKBESPREKING

In het vorige nummer van CONTRACT kondigde ik bij de bespreking van het tweede deel van *Bieden met Berry* aan dat er nog een derde deel zal verschijnen. Inmiddels kan ik melden dat dit derde deel, dat voornamelijk gewijd zal zijn aan conventies, voor december 1995 gepland staat.

Bovendien gaf ik in mijn (positieve) commentaar aan, dat de auteur Berry Westra wat mij betreft ook best boeken over het af- en tegenspel mocht gaan schrijven. De schrijver lijkt dit advies opgevolgd te hebben, want inmiddels zijn twee delen onder de titel *Spelen met Berry* aangekondigd. Lezers van de tijdschriften 'Bridge Beter Magazine' en 'IMP' hebben hiervan bericht ontvangen, en konden (met korting) reeds het eerste deel bestellen. Dit eerste deel wordt in mei 1995 verwacht. Het tweede deel zal vermoedelijk in augustus 1995 verschijnen. Blijkens de aankondiging van deze nieuwe serie is ook gehoor gegeven aan één van mijn weinige bezwaren tegen de andere serie, namelijk de saaie, geheel zwarte omslag, want de nieuwe serie zal worden geleverd met een nog steeds stevige, maar nu ook full-colour omslag. Het eerste deel krijgt een winkelprijs van f32,50 en de voorintekenprijs voor abonnees van Bridge Beter Magazine en IMP bedraagt f27,50. Het eerste deel zal ongeveer 200 pagina's bevatten en gaat over *Basis Afspeltechniek*, terwijl het tweede deel zal gaan over *Basis Tegenspeltechniek*.

Zelf heb ik de laatste tijd weinig tijd gehad voor het lezen van bridgeboeken. Misschien is er een bijdrage van iemand anders voor deze rubriek?

Roelof Koekoek.

EINDSTAND TU-KAMPIOENSCHAP 1995

In deze eindstand zijn alleen die paren opgenomen, die aan beide zittingen (21 en 28 februari 1995) hebben deelgenomen.

1.	Bouwer - Cornelissen	63,89%
2.	van Blitterswijk - Koekoek	62,89%
3.	van Kan - Thijsse	62,71%
4.	Faessen - de Vreede	59,97%
5.	Relou - Relou	59,95%
6.	Ruiterman - Schreuder	59,81%
7.	Leepel - Winterwerp/de Goede	57,21%
8.	van 't Hul - Tolman	56,33%
9.	Groen - van Leeuwen	55,01%
10.	van Schaik - van der Valk	54,94%
11.	Romeijn - van Velzen	54,53%

12.	van den Berg - Váhl	53,21%
13.	van Berkel - Mur	52,03%
14.	Wu - Zhuang	51,09%
15.	Kras/Hakvoort - Spaans	50,84%
16.	van 't Hof - Willems	50,44%
17.	Graveland - Groen	50,36%
18.	van Namen - Prins	49,07%
19.	Gillemans - de Vreede	48,54%
20.	de Leng - de Leng	48,38%
21.	heren Harmsen - Jutte	48,33%
22.	Graveland - Janssen	48,15%
23.	Gallé - Lonzième	47,85%
24.	Cool - van der Zanden	47,52%
25.	Molenkamp - Visser	46,91%
26.	van der Hulst - van der Hulst	46,84%
27.	van Harberden - Pruijers	46,73%
28.	Muller - Nijse	46,63%
29.	Gallé - de Wolff	46,09%
30.	Hout - de Rooij	44,65%
31.	van Benschop - van Benschop	40,86%
32.	dames Harmsen - Jutte	40,08%
33.	Klein - Vermeulen	38,95%
34.	van Ursem - van Wilpe	36,96%
35.	Kouwenhoven - Ramakers	35,27%

VOORRONDE RUITENBOER - DE TOP 10

1.	van 't Hul - Tolman	62,62 %
2.	Bouwer - Cornelissen	59,49 %
3.	de Leng - de Leng	59,38 %
4.	Relou - Relou	58,80 %
5.	Gallé - Lonzième	57,64 %
6.	Llurba - Winkel	57,52 %
7.	Koekoek - Pruijers	57,06 %
8.	van den Berg - Váhl	56,60 %
9.	dames Harmsen - Jutte	55,79 %
10.	van der Hulst - van der Hulst	55,56 %

TU-KAMPIOENSCHAPPEN 1995

Op 21 en 28 februari 1995 waren 38 bridgeparen present in de TPD kantine om het TU-Kampioenschap voor paren te betwisten. Na een verwoede strijd ging de beker naar Hennie Bouwer en Carol Cornelissen die over de twee avonden 63,89% hadden gescoord en zeer constant hadden gespeeld (beide zittingen boven 63%). Tweede waren Dick van Blitterswijk en Roelof Koekoek met gemiddeld 62,89%, en derde Barend Thijssen en ondergetekende met gemiddeld 62,71%. Zoals uit de cijfers al blijkt, was er sprake van een ware fotofinish.

Zoals gebruikelijk in mijn verslagen een paar spelletjes waarop het helemaal mis ging. (Onze goede spellen vraagt u maar aan de tegenstanders.) Daar gaat hij:

Zuid gever, allen kwetsbaar; je hebt als oost: ♠ A8, ♥ H64, ♦ AH98542, ♣ 4. Na drie passen open je 1♦, links 2♣, partner 3♦, rechts 4♣. Ik vond dat ik nauwelijks minder kon bieden dan 5♦, en dat deed ik dus ook. Iedereen past; uitkomst ♠B. Partner heeft ♠ H943, ♥ V72, ♦ VB763, ♣ 7. Enig idee hoe je dit moet afspelen?

Er zijn twee kansen; geen van tweeën erg groot.

Je kunt spelen ♠A, ♠H, ♠ hoog getroefd, ♦ naar de V, ♠ getroefd, en met ♣ eruit in de hoop dat degene die aan slag komt onder ♥A uit moet spelen. Als de tegenstanders opletten, kan dat natuurlijk niet gebeuren, want zij kunnen kiezen wie de ♣ slag neemt.

Je kunt ook spelen op ♥A doubleton bij één van beide tegenstanders. Je moet dan eenmaal langs dat aas naar een ♦ honneur spelen, en de volgende ♥ ronde helemaal duiken. ('Finesse obligatory' noemen de Engelsen dat.)

Ik probeerde deze kansen te combineren: ♠ wegtroeven, troef trekken, *en een keer langs ♥A spelen* alvorens met ♣ van slag te gaan. Op zich niet zo'n gek plan, maar ik begon met ♥A aan de verkeerde kant te zoeken, en was dus al down voor ik begonnen was. Dat was goed voor 6 punten bij een top van 36!

4♣ doubleren zou heel wat lucratiever zijn geweest (altijd een goed alternatief in de paren), want omdat de ♠ 4-3 verdeeld zijn bij de tegenpartij, gaat dat via een ♠ introever 1 down voor de magische score van 200.

Helemaal catastrofaal was het volgende spel. Je hebt de tegenpartij net een drankje aangeboden, en je bezit als oost (O gever, NZ kwetsbaar): ♠ VT65, ♥ AB9, ♦ T963, ♣ V4.

De bieding gaat als volgt:

west	noord	oost	zuid
-	-	p	p
1♣	p	1♠	p
1SA	p	p	2♥
p	p	?	

Goed gedaan van zuid, en daar houd ik helemaal niet van als ik oost ben! Wat nu? 2♥ laten spelen leek me niks (was ook niks), en ik besloot op grond van mijn tussen-kaarten tot 2SA.

(Dat doe ik volgende keer wéér, hoor!) Nou, dat was helemaal fout. Er zat geen kaart goed, en het ging *vier down* voor een volledige, kogelronde 0.

Wel, het was in ieder geval erg gezellig, want de tegenpartij uit dat laatste spel vond het zo zielig voor ons, dat ze speciaal in een andere ronde naar onze tafel kwamen om *ons* een drankje aan te bieden. Deze geste was mij meer waard dan het hele kampioenschap (sprak hij wenend).

Dank aan Jan van Arum voor de geoliede wijze waarop dit kampioenschap verliep.

Jos van Kan

SLEMKLASSEMENT 1994-1995

Tussenstand na de voorjaarscompetitie

Tussenstand na de voorjaarscompetitie

SPELREGELS

- elk geboden en gemaakt klein slem levert een punt op
- elk geboden en gemaakt groot slem levert twee punten op
- down gaan in een geboden klein slem kost een halve punt
- down gaan in een geboden groot slem kost een vol punt

	paar	klein slem		groot slem		punten
	namen	gemaakt	down	gemaakt	down	totaal
1	Van den Berg-Váhl	3	2	3		8.0
	Dames Harmsen-Jutte	7	2	1		8.0
3	Kras-Spaans	3	6	3		6.0
4	Dijkstra-Smits	2	1	2	1	4.5
	Ruiterman-Schreuder	3	1	1		4.5
6	Leepel-Winterwerp	5	2			4.0
7	Van 't Hul-Tolman	4	1			3.5
	Nonhebel-Nonhebel	2	1	1		3.5
9	Van Blitterswijk-Koekoek	4	2			3.0
10	Gallé-De Wolff	3	1			2.5
	Gillemans-De Vreede	3	1			2.5
	Groen-Van Leeuwen	3	1			2.5
	Hakvoort-Llurba	3	1			2.5
	Van Harberden-Pruijzers	2	3	1		2.5

	paar namen	klein slem		groot slem		punten
		gemaakt	down	gemaakt	down	totaal
	Heren Harmsen-Jutte	3	5	1		2.5
	Hoek-Winkel	5	3		1	2.5
	Pees-Pees	1	1	1		2.5
	Relou-Relou	4	1		1	2.5
	Russel-Van Wilpe	3	1			2.5
20	Van Arum-Van Arum	4			2	2.0
	Van Benschop-Van Benschop	2				2.0
	Bouwer-Cornelissen	5	4		1	2.0
	Koornneef-Vermeer	3	2			2.0
	De Leng-De Leng	3	2			2.0
25	Cool-Van der Zanden	4	5			1.5
	De Gruijter-De Gruijter	2	1			1.5
	Hom-Hom	3	3			1.5
	Mulder-Zuiderwijk	2	1			1.5
	Mur-Stam	2	1			1.5
	Van Namen-Walraven	3	3			1.5
31	Ambrosius-Verveen	2	2			1.0
	De Bruin-Van Geest	2	2			1.0
	Hout-De Rooij	2	2			1.0
	Kips-De Schepper	2	2			1.0
	Kouwenhoven-Kouwenhoven	1				1.0
	Van Schaik-Van der Valk	1				1.0
37	Boonmann-Kuijntjes	2	3			0.5
	Graveland-Groen	2	3			0.5
	Heijmans-Winkel	1	1			0.5
	Van 't Hof-Willems	2	3			0.5
	Romeijn-Van Velzen	3	9	1		0.5
42	Den Bieman-Hale					0.0
	Christiaanse-Van Geest					0.0
	Gallé-Lonzième	1			1	0.0
	Vermeulen-Vermeulen					0.0
46	Ramakers-Romijn		1			-0.5
47	Bolwidt-Oudijn	1	4			-1.0
	Van der Hulst-Van der Hulst	1	4			-1.0
49	Verkerk-Verkerk		4			-2.0

RUITENBOERTOERNOOI 1995

VOORRONDE

Ik had mij er al bij neergelegd dat ik dit jaar geen Ruitenboer zou spelen omdat mijn partner Anton van Harberden de grens van 5000 meesterpunten gepasseerd is. Roelof Koekoek had echter met hetzelfde probleem te kampen, en hij vroeg mij of ik zin had met hem voor dit toernooi een tijdelijk partnership te vormen. Uiteraard ging ik hierop in. Op de clubavond verliep alles redelijk, op een paar kleine storinkjes in de afspraken na. Een zesde plaats was het resultaat; in principe niet voldoende voor plaatsing, maar er was een aantal afzeggers zodat Roelof en ik ons voor de kwart finale konden gaan opmaken.

KWART FINALE

De kwart finale werd op 5 maart in de gezellige speelgelegenheid van het Denksport Centrum in Den Haag verspeeld. Voor mijn gevoel vrij geruisloos -zonder grote missers of absolute zaaltoppen- maar met degelijke percentages van 56,46% in de ochtendzitting en 55,08% in de middagzitting, plaatsten we ons voor de volgende ronde.

HALVE FINALE

Roelof kon, spijtig genoeg, niet aan deze ronde deelnemen, zodat ik op zoek moest naar een vervanger. Die vond ik in de persoon van Frits Saraber (een ex-collega die bij BC De Gaegh speelt). Zowel de vereniging als de bond hadden geen bezwaar tegen deze vervanging zodat we vol goede moed op 19 maart naar Papendrecht afreisden. Dat we weer wat op elkaar ingespeeld moesten raken -dit jaar speelden we alleen een slecht verlopen vervolgronde Interpolis met elkaar- bleek na het vernemen van het percentage van de ochtendzitting: slechts 42,71%. Hiermee stonden we op de 73^{ste} plaats (van de 88 aanwezige paren). Nou ja, jammer, volgend jaar beter, dachten we en we maakten ons op om er 's middags 'vrij uit' spelend nog een leuke bridgedag van te maken. Bij de bekendmaking van de scores van die middag viel Frits bijna van zijn stoel bij het horen hiervan: 65,53%. Uiteindelijk bleek het gemiddelde over de ochtend en de middag nog ruim voldoende om ons te plaatsen voor de finale; we werden in de totaalrangschikking 18^{de}.

Een klein puntje van kritiek op de (overigens uitstekende) organisatie van de kwart en de halve finale is de wel erg korte protesttijd. Tussen het ophangen van de frequentiestaten en het bekend maken van de uitslag zat niet meer dan 5 minuten; te weinig tijd om het scoreboekje bij te werken en alles op te tellen en na te kijken. We kwamen er dan ook pas enige tijd na de uitslag achter dat ons 35 punten te kort waren gedaan: een scorestrookje met als NZ-score (wij waren OW) luidde -170; er werd echter +70 in de computer ingevoerd. Voor de plaatsing (voor ons) maakte het niet meer uit, maar het zou zuur geweest zijn als je hierdoor de finale gemist zou hebben.

DE FINALE

De finale werd op 2 april in de Remise te Utrecht gehouden. Er waren 116 paren aanwezig, waaronder onze clubgenoten Peer en Willem Relou. Ik heb nog niet verteld wat het Ruitenboertoernooi zo aantrekkelijk maakt: je komt geen echte toernooitijgers tegen, en de sfeer is erg gemoedelijk. De Olympische gedachte heerst: meedoen is belangrijker dan winnen. Daarom konden Frits en ik redelijk ontspannen aan de ochtendsessie beginnen.

Het ging lekker en na afloop schatte Frits ons percentage op 55 à 56%. Het is wel even schrikken als de eerste blik op de ochtendranglijst het paar Leo Pruijers - Frits Saraber met 64,12% op de eerste plaats toont. Na de door de Bridgebond aangeboden lunch wordt met toch wel iets meer spanning de middagsessie begonnen.

Dat je geen wereldster hoeft te zijn om in Ruitenboer hoog te eindigen, maakt het toernooi aantrekkelijk. Zoals ik van te voren tegen Frits gezegd had, een goed resultaat is gebaseerd op de bekende 80/20 regel: 80% is te danken aan de fouten van de tegenstanders en 20% aan eigen kunnen. Als voorbeeld een spel uit de middagronde waarop we een absolute zaaltop behaalden.

O/NZ	♠ 4		
	♥ AT93		
	♦ H92		
	♣ AV982		
♠ HV9652		♠ BT3	
♥ 2		♥ HV2	
♦ BT6		♦ A543	
♣ H73		♣ B54	
	♠ A87		
	♥ B7654		
	♦ V87		
	♣ T6		

O/Leo	Z	W/Frits	N
p	p	p	1♣
p	1♥	1♠	3♥
3♠	4♥	4♠	allen passen

Een onmogelijk contract! Er zijn 6 mogelijke verliezers: 1 in schoppen, 1 in harten, 2 in ruiten en 2 in klaveren. Maar de wonderen zijn de wereld nog niet uit. Noord kiest voor de start van ♥A, schrikt als de dummy opengaat en daar ♥H en ♥V ziet liggen. Hij denkt dat er verliezende klaveren op geloosd gaan worden; dus snel ♣A na. Zuid hoopt nu op een introever via A - H - klaver na, en signaleert met ♣10 aan of probeert zijn doubleton aan te geven. Noord op zijn beurt verwacht nu ♣H bij zuid en komt met een kleine klaver. Zie wat er gebeurt: ♣2, oost ♣4, zuid ♣6 en west kan de slag zomaar met ♣7 maken. Hierna oversteken naar ♦A, snel 2 ruitens op ♥H en ♥V geloosd, ♠A afgegeven en een zaaltop is geboren.

De spanning zorgde er in de middag voor dat ook wij wat meer foutjes cq fouten hebben gemaakt, maar de uiteindelijk middagscore van 57,63% viel toch nog mee. Er waren echter ook scores van rond de 70% zodat het totaalresultaat voor ons op dat moment nog niet te raden viel.

De prijsuitreiking door de nieuwe bondsvoorzitter, de heer Hoedemaker, bleek een lange zit: elk 10^{de} paar vanaf de 30, winnaars van de puzzel van de dag, winnares van de bridgereis uit de voorronden, en uiteindelijk de hoogst-geëindigden vanaf plaats 20 tot 1. De totaalscores

liepen langzaam omhoog van plaats 20 met 55,41% tot we eindelijk (nou eindelijk, het had eigenlijk nog wel wat later mogen zijn) ons totaalpercentage hoorden van 60,87% dat ons de 4^{de} plaats, 175 meesterpunten en het leuke geldbedrag van f400,-- opleverde.

Aan het eind van dit verslag wil ik iedereen nog aanraden volgend jaar weer aan het Ruitenboertoernooi mee te doen, want zoals jullie hebben kunnen lezen, is niet alleen de voorronde maar ook alles wat hierop kan volgen meer dan de moeite waard.

Leo Pruijers

DE MULTI TWEE RUITEN OPENING

Enkele malen heeft mij het verzoek bereikt om eens iets over conventies in CONTRACT te schrijven. Verschillende leden vroegen mij al eens of ik de multi 2♦ opening niet eens in het clubblad kon beschrijven en toelichten. Zoals de naam al aangeeft (multi = veel), kan de multi 2♦ opening op veel verschillende handen worden gedaan. Ik geef in dit stukje slechts een eenvoudige variant, die eventueel gemakkelijk is aan te passen aan uw eigen wensen.

Het belangrijkste onderdeel van de multi twee ruiten opening is de zwakke variant die wordt gedaan met een zwak spel (minder dan een opening) met een zeskaart in één van de hoge kleuren. Het is bedoeld als een preëemptieve opening om het de tegenpartij moeilijk te maken. Verder kan men de conventie uitbreiden met handen die op een andere manier moeilijk zijn te bieden. Voorbeelden hiervan zijn: sterke (semiforcing) openingen in een lage kleur, een SA-verdeling met 23-24 punten en een 4-4-4-1 of 5-4-4-0 verdeling met minimaal 16 punten. De laatste handen zijn moeilijk omdat bij sterke (reverse) biedingen vaak slechts twee kleuren goed uit de verf komen; bij de 4-4-4-1 verdeling geldt tevens het probleem dat de eerstgeboden kleur geen vijfkaart is.

Een SA-verdeling met 23 of 24 punten is ook lastig, omdat deze sterker is dan de 2SA-opening die normaal gesproken 20-22 punten aangeeft en eigenlijk weer te zwak is om met 2♣ (mancheforcing) te openen. Voor een mancheforcing opening belooft men de manche in handen te hebben, maar daarvoor zijn in een SA-contract meestal minstens 25 punten noodzakelijk. Een sterke (semiforcing) opening in ruiten kan in gewoon standaard-ACOL met twee ruiten geschieden, maar in klaveren hebben we sowieso al een probleem omdat de 2♣-opening al gereserveerd is voor zeer sterke (mancheforcing) openingen.

In de volgende eenvoudige variant van de multi twee ruiten opening zijn enkele van deze problemen ondervangen. Ik ga ervan uit dat u een systeem speelt, waarbij een opening van 2♣ mancheforcing is en waarbij de openingen van 2♥ en 2♠ semiforcing zijn. We spreken af dat de opening van 2♦ gedaan kan worden op de volgende drie soorten handen:

1. Een zwakke twee in harten of schoppen
2. Een sterke twee (semiforcing) in klaveren of ruiten
3. Een SA-hand met 23 of 24 punten

Men kan eventueel ook de derde mogelijkheid laten vervallen om het nog iets eenvoudiger te maken. De kracht van de laatste twee mogelijkheden is duidelijk. Een semiforcing opening in klaveren of ruiten belooft ongeveer acht vaste slagen met de betreffende kleur als troefkleur. Het zal duidelijk zijn dat deze laatste twee mogelijkheden veel minder vaak voorkomen dan de eerste. Men heeft nu eenmaal vaker een zwak spel in handen dan een sterk spel. De kracht van zo'n zwakke twee in harten of schoppen hangt een beetje af van uw afspraken omtrent een opening. Een gangbare afspraak is: een zeskaart hoge kleur met 6-11 punten. Hierbij gaat men ervan uit dat men een hand met een zeskaart hoog en 12 punten gewoon opent (met 1♥ of 1♠). Opent u een dergelijke hand al met 11 punten, dan kunt u voor de multi twee ruiten opening 6-10 punten afspreken.

Hoe gaan we nu verder? Het antwoordschema na een opening van 2♦ (multi) is als volgt:

- 2♥ een zwak spel (minder dan een opening)
- 2♠ een zwak tot matig spel met hartensteun
- 2SA een sterk spel (minimaal een opening)

Aanvankelijk gaat men altijd uit van de zwakke variant van de multi twee ruiten opening: een zeskaart hoog met 6-11 punten. Sterkere handen (variant twee en drie) worden later vanzelf ontdekt.

Het 2♠ bod wordt gedaan op handen waarbij men eventueel wel geïnteresseerd is in een hartenmanche maar niet in schoppen. Bijvoorbeeld: ♠42, ♥H87, ♦AH976, ♣V83. Als partner een zeskaart schoppen heeft met 6-11 punten, dan lijkt een contract van 2♠ hoog genoeg, maar als partner bijvoorbeeld ♠5, ♥AV9643, ♦85, ♣AT92 heeft, dan lijkt 4♥ een (zeer) kansrijk contract. Uiteraard kan de opening ook veel zwakker zijn (6 punten). Daar zullen we dus rekening mee moeten houden.

Na het antwoord van 2♥ kan de openaar zijn hand als volgt omschrijven:

- pas een zwakke twee in harten
- 2♠ een zwakke twee in schoppen
- 2SA een SA-verdeling met 23-24 punten
- 3♣ een semiforcing twee in klaveren
- 3♦ een semiforcing twee in ruiten

Na een antwoord van 2♠ kan de volgende omschrijving volgen:

- pas een zwakke twee in schoppen
- 2SA een SA-verdeling met 23-24 punten
- 3♣ een semiforcing twee in klaveren
- 3♦ een semiforcing twee in ruiten
- 3♥ een zwakke twee in harten (minimaal)
- 4♥ een zwakke twee in harten (maximaal)

Als men in deze situatie de schoppenvariant heeft, kan men gewoon passen. In geval van de hartenvariant echter, heeft partner al steun (manche-interesse) getoond. Met een minimale hand (6-9 punten) kan men nog afzwaaien naar 3♥, maar met een maximale hand (10-11 punten) kan men nu rustig de (vaak scherpe) manche bieden. Merk op, dat ook na de 3♥ herbieiding alsnog de manche geboden kan worden, zodat het 2♠ bod nog vrij sterk kan zijn (met alleen interesse voor een hartencontract en niet voor schoppen).

Het antwoord van 2SA geeft een (vrij) sterk spel aan. In tegenstelling tot de eerste twee antwoorden is dit bod absoluut (ronde)forcing. Alleen met heel zwakke openingen wil men nog op deelscoreniveau eindigen. De antwoorden zien er nu als volgt uit:

3♣	een zwakke twee in harten (minimaal)
3♦	een zwakke twee in schoppen (minimaal)
3♥	een zwakke twee in harten (maximaal)
3♠	een zwakke twee in schoppen (maximaal)
3SA	een SA-verdeling met 23-24 punten
4♣	een semiforcing twee in klaveren
4♦	een semiforcing twee in ruiten

Hier hebben we het probleem dat we in het geval van een zwakke twee in een hoge kleur zowel de kleur als de kracht willen aangeven. Daarom worden op drie-niveau twee conventionele biedingen (3♣ en 3♦) gebruikt om dit voor elkaar te krijgen. Na die herbiedingen kan partner bepalen of het een deelscore (3♥ of 3♠) of een manche moet worden. Dit heeft wel tot gevolg dat de eventuele (zeldzame) sterke variant nu op vier-niveau geboden moet worden, maar met een sterke partner is dit natuurlijk geen probleem.

OPMERKING

In veel boeken over conventies zijn de herbiedingen van 3♣ en 3♥ omgedraaid, evenals die van 3♦ en 3♠. Ik heb voor deze variant gekozen om het contract zoveel mogelijk in de sterk(er)e hand te krijgen. Dit dient wel duidelijk op de systeemkaart te staan, omdat dit niet standaard is. Op de systeemkaart dient tevens vermeld te worden op welke handen een multi twee ruiten opening gebaseerd kan zijn.

Ik ga hier niet te diep in op het verdere bieden. Met de sterke varianten kan men gewoon natuurlijk verder bieden (common sense). Na het aangeven van de 23-24 SA-hand zou men nog kunnen afspreken om Niemeijer, Stayman en/of Jacoby te spelen, maar vergeet daarbij niet dat meestal een hoge kleur toch al genoemd is (conventioneel weliswaar).

Tot slot enkele voorbeelden om het geheel te illustreren.

1.	west		oost
	♠ AHB974		♠ V52
	♥ 32		♥ 5
	♦ 8532		♦ H764
	♣ 6		♣ VB873

Met west geveer en OW kwetsbaar zou het biedverloop kunnen zijn:

west	noord	oost	zuid
2♦	dbl	2♥	dbl
2♠	?		

Merk op dat OW met samen 16 punten met 2♠ in een prima contract zijn beland, maar dat NZ samen 24 punten hebben en bovendien tien harten. Zij mogen nu op drie-niveau gaan uitzoeken dat ze die hartenfit hebben, maar ze moeten ook nog uitvinden of het

een deelscore of een manche moet worden. Voor dergelijke situaties is de multi twee ruiten opening eigenlijk bedoeld: preëemptief bieden om het de tegenstanders zo lastig mogelijk te maken.

2.	west	oost
	♠ A5	♠ 964
	♥ VBT864	♥ A93
	♦ 72	♦ AHB8
	♣ 532	♣ ABT

We hebben echter zelf ook wel eens de meerderheid van de punten. Dan moet het bieden ook nog controleerbaar blijven. In dit voorbeeld hebben OW samen 24 punten en NZ derhalve maar 16 punten. Nu moeten we zelf in het goede contract zien te komen. Het biedverloop:

west	noord	oost	zuid
2♦	pas	2SA	pas
3♣	pas	4♥	allen pas

De westhand is ongeveer de meest minimale hand voor een multi twee ruiten opening. Vooral als partner nog niet heeft geboden, en dus nog een stevige opening kan hebben, moeten we een beetje voorzichtig zijn. Het is daarom goed om afspraken te maken omtrent de vulling van de zeskaart. Een goed bruikbare afspraak is bijvoorbeeld, dat er minimaal twee tophonneurs (A, H of V) of VBT in moeten voorkomen. Oost weet dat er 4♥ of 4♠ gespeeld kan worden. Toch kan het bieden langzaam opgebouwd worden. De kleur (harten of schoppen) moet ook nog worden gevonden. Na 2SA geeft west met 3♣ aan dat hij (of zij) een zeskaart harten (de laagste kleur) heeft en qua punten minimaal is (<10 punten). Oost kan vervolgens met een gerust hart 4♥ bieden.

3.	west	oost
	♠ AB7	♠ HV96
	♥ A5	♥ 62
	♦ A	♦ 952
	♣ AHB9752	♣ V843

Hoe zou u de westhand openen? Een mancheforcing opening van 2♣ lijkt me wat overdreven met potentiële verliezers in schoppen, harten en klaveren. Een semiforcing opening is veel beter. In standaard ACOL gaat dat echter niet, omdat de 2♣ opening juist gereserveerd is voor nog sterkere (mancheforcing) handen. Het bieden zou nu als volgt kunnen verlopen:

west	noord	oost	zuid
2♦	pas	2♥	pas
3♣	pas	4♣	pas
4♦	pas	4♠	pas
6♣	allen pas		

Oost biedt eerst rustig 2♥, ondanks de fraaie vierkaart schoppen. Oost weet immers nog niet op welke variant de opening van west is gebaseerd. Als nu blijkt dat west een sterke hand heeft met klaveren, dan wordt de oosthand helemaal fraai. Oost laat eerst blijken dat hij (of zij) klaversteun heeft, en kan vervolgens na het controlebod van 4♦ van west nog een positief geluid laten horen in de vorm van een controlebod in schoppen (en passant een controle in harten ontkennend). Merk op, dat het contract waarschijnlijk zelfs met een overslag gemaakt zal worden.

4.	west	oost
	♠ AV9876	♠ 53
	♥ 752	♥ HB6
	♦ T9	♦ V752
	♣ 8 7	♣ HVB9

west	noord	oost	zuid
2♦	pas	2♠	allen pas

Oost heeft een mooie kaart, maar toch moet hij (of zij) voorzichtig bieden. Als west een zeskaart harten heeft, dan wordt het interessant. Met een maximale hand (10-11 punten) zou zelfs 4♥ goed mogelijk kunnen zijn. Met een zeskaart schoppen kan 2♠ echter al behoorlijk hoog zijn, zeker met een minimale hand in west zoals in dit voorbeeld. Merk op dat NZ samen 22 punten hebben zonder een mooie fit in een hoge kleur. In dit geval is het de vraag of de multi twee ruiten opening veel oplevert. Daarom moet men voorzichtig zijn. Zie ook het advies bij voorbeeld 2.

Een volgende keer wellicht een andere conventie, zoals Roman Key Card Blackwood of Niemeijer. Reacties en verzoekjes zijn welkom (zelfs negatieve, dan kan ik het achterwege laten).

Roelof Koekoek

HET INVULLEN VAN SCOREKAARTEN

Veel te vaak klinkt de noodkreet van Ab door de speelzaal dat er zo slecht wordt geschreven. Hierin heeft hij overigens groot gelijk. Sinds ik het slemklassement van week tot week opmaak, zie ik ook regelmatig hoe slordig met 'het schrijven' wordt omgegaan. Daarom enkele tips en een voorbeeld van een correct ingevulde scorekaart. Iedereen weet dat noord verantwoordelijk is voor het op de juiste manier invullen van de score, en dat oost de taak heeft om dit te controleren. Doe dit zorgvuldig!

Bij het noteren van het contract heeft men nogal wat vrijheden, zoals ook uit het voorbeeld blijkt. Zo mag men de speelsoort schrijven als ♣, ♦, ♥ of ♠, maar ook door middel van afkortingen als K, R, H, S, of KI, Ru, Ha, Sch. Voor Sans Atout is het gebruikelijk SA te

gebruiken, maar NT of ZT zijn eventueel ook toegestaan. NT is een engelse afkorting (No Trump), ZT (Zonder Troef) is een alleen bij onze zuiderburen gehanteerde afkorting. Daarom verdient SA eigenlijk de voorkeur. Verder zijn er nogal wat vrijheden om doublet en redoublet aan te geven. Men kan voor een doublet gebruik maken van een dubbele punt (:), een kruisje (x) of een uitroepteken (!); bij een redoublet wordt tweemaal hetzelfde teken genoteerd.

Belangrijk is uiteraard dat de score overeen komt met het geboden contract en het resultaat. Daar gaat nogal eens iets mis. Als er bijvoorbeeld wordt geschreven 3 Sch C met als score +170, dan heeft Ab een vervelend probleem. Wist u overigens dat bij twijfel in dergelijke gevallen de ingevulde score geldig is, ondanks dat het contract + resultaat anders zou zijn? Let daar dus goed op.

Zoals duidelijk blijkt uit het voorbeeld, wordt bij ieder paar telkens in slechts één kolom geschreven, namelijk in die kolom die overeen komt met de windrichting waarin het betreffende paar het spel heeft gespeeld. Dit geldt zowel voor het contract als voor de score. Bij het paar dat het contract heeft gespeeld staat dit vermeld, en bij de tegenstanders staat alleen het nummer van de tegenstanders (in de juiste kolom) vermeld. Sommigen hebben nogal de neiging het nummer van de tegenstanders op beide regels te noteren, maar dat is strikt genomen niet juist. Anderen gebruiken vaak de gehele ruimte (twee kolommen) om het paarnummer van de tegenstanders op te schrijven, maar ook dat is niet juist. Schrijf alleen in de kolom die overeen komt met de windrichting waarin het paar heeft gespeeld.

Veel succes bij het invullen van de hopelijk voor u goede scores. Ik hoop dat dit stukje tot resultaat heeft dat Ab in de toekomst minder problemen heeft bij het verwerken van alle scorebriefjes.

Roelof Koekoek

Datum : ...			Groep : ...		Spel : ...	
Paar	Contract		Res.	Score		M.P.
	NZ	OW		NZ	OW	
1	3 SA		C	+400		
2		-1-			-400	
3	-16-			+200		
4		pas			0	
5		2 ♠ !!	-1		-400	
6	2 H x		+1	+570		
7	4 Ha		-1	-50		
8		1 SA	-3		-300	
9	pas			0		
10		-7-			+50	
11	1 SA ::		+1	+760		
12		-6-			-570	
13		-19-			-140	
14	-5-			+400		
15		-11-			-760	
16		2 Sch :	-1		-200	
17	4 Ru !		C	+510		
18		-17-			-510	
19	3 ♥		C	+140		
20	-8-			+300		

UITSLAG PAASDRIVE**11 april 1995**

GROEP A	1.	van Arum - van Arum	57,36%
	2.	van der Hulst - van der Hulst	56,08%
	3.	Heijmans - Winkel	55,31%
	4.	Kouwenhoven - Kouwenhoven	54,27%
	5.	van Blitterswijk - Koekoek	52,60%
	6.	Harmsen - Harmsen	51,28%
	7.	van Namen - Walraven	50,94%
	8.	Relou - Relou	50,28%
	9.	Nonhebel - Nonhebel	49,24%
	10.	Bolwidt - Gerrets	47,64%
	11.	Ambrosius - Gallé	47,40%
	12.	Christiaan - Cramer	45,66%
	13.	den Bieman - Hale	42,19%
	14.	Koornneef - Vermeer	39,76%
GROEP B	1.	Leepel - Winterwerp	67,36%
	2.	Kras - Spaans	59,72%
	3.	Bruijs - Graveland	55,21%
	4.	Hoek - Winkel	55,21%
	5.	Bouwer - Cornelissen	53,82%
	6.	Hom - Hom	53,13%
	7.	van 't Hul - Tolman	50,35%
	8.	Hakvoort - de Vreede	49,31%
	9.	de Bruin - Deurloo	48,61%
	10.	ten Hulscher - Ramakers	48,26%
	11.	Mur - Stam	45,83%
	12.	Gallé - Lonzième	44,44%
	13.	Mulder - Russel	39,93%
	14.	van der Lee - Oudijn	28,82%
GROEP C	1.	Groen - van Leeuwen	59,58%
	2.	de Leng - de Leng	59,50%
	3.	Gillemans - Graveland	59,00%
	4.	Hout - de Rooij	58,50%
	5.	van Schaik - van der Valk	56,67%
	6.	Dijkstra - Smits	55,00%
	7.	Faessen - Groen	54,00%
	8.	van den Berg - Váhl	50,00%
	9.	Ruiterman - Schreuder	46,25%
	10.	van 't Hof - Willems	45,83%
	11.	Vermeulen - Vermeulen	39,17%
	12.	van Benschop - van Benschop	34,50%
	13.	Boonmann - Kuijntjes	31,50%

TUSSENSTAND CLUBKAMPIOENSCHAP 1994-1995

1.	van Blitterswijk - Koekoek	6	+	1	+	1	=	8	punten
2.	van den Berg - Váhl	1	+	3	+	10	=	14	punten
	van 't Hul - Tolman	5	+	5	+	4	=	14	punten
4.	van Harberden - Pruijsers	2	+	2	+	11	=	15	punten
5.	van Arum - van Arum	8	+	6	+	3	=	17	punten
6.	Kras - Spaans	7	+	7	+	6	=	20	punten
	van Schaik - van der Valk	4	+	9	+	7	=	20	punten
8.	Hakvoort - Llurba	12	+	10	+	2	=	24	punten
	Relou - Relou	13	+	6	+	5	=	24	punten
10.	Leepel - Winterwerp	9	+	4	+	12	=	25	punten
11.	Groen - van Leeuwen	3	+	8	+	15	=	26	punten
12.	Hout - de Rooij	13	+	7	+	9	=	29	punten
13.	Cool - van der Zanden	15	+	10	+	6	=	31	punten
	Gallé - Lonzième	6	+	12	+	13	=	31	punten
15.	Bouwer - Cornelissen	16	+	8	+	8	=	32	punten
	Gillemans - de Vreede	10	+	12	+	10	=	32	punten
17.	Pees - Pees	8	+	11	+	16	=	35	punten
18.	heren Harmsen - Jutte	14	+	9	+	14	=	37	punten
19.	van der Hulst - van der Hulst	12	+	11	+	15	=	38	punten
20.	dames Harmsen - Jutte	11	+	14	+	14	=	39	punten
	van 't Hof - Willems	15	+	12	+	12	=	39	punten
	Romeijn - van Velzen	16	+	15	+	8	=	39	punten
23.	Graveland - Groen	11	+	13	+	17	=	41	punten
	Ruiterman - Schreuder	21	+	11	+	9	=	41	punten
25.	Heijmans - Winkel	10	+	16	+	16	=	42	punten
	Koornneef - Vermeer	9	+	15	+	18	=	42	punten
27.	van Namen - Walraven	11	+	21	+	11	=	43	punten
28.	Verkerk - Verkerk	16	+	15	+	14	=	45	punten
29.	de Leng - de Leng	19	+	17	+	12	=	48	punten
30.	Boonmann - Kuijntjes	18	+	16	+	15	=	49	punten
	Nonhebel - Nonhebel	12	+	17	+	20	=	49	punten
	Dijkstra - Smits	17	+	13	+	19	=	49	punten
33.	de Bruin - van Geest	17	+	19	+	16	=	52	punten
34.	Bolwidt - Oudijn	18	+	19	+	18	=	55	punten
	Hoek - Winkel	21	+	21	+	13	=	55	punten
36.	Ambrosius - Verveen	14	+	20	+	23	=	57	punten
37.	de Gruijter - de Gruijter	23	+	14	+	21	=	58	punten
38.	van Benschop - van Benschop	19	+	23	+	17	=	59	punten
	Hom - Hom	13	+	18	+	28	=	59	punten
40.	Kouwenhoven - Kouwenhoven	20	+	18	+	27	=	65	punten
	Ramakers - Romijn	22	+	24	+	19	=	65	punten
42.	Mulder - Zuiderwijk	25	+	22	+	20	=	67	punten
43.	Russel - van Wilpe	24	+	26	+	21	=	71	punten
44.	Gallé - de Wolff	29	+	20	+	25	=	74	punten
45.	den Bieman - Hale	26	+	27	+	22	=	75	punten
46.	Christiaanse - van Geest	27	+	28	+	24	=	79	punten
	Vermeulen - Vermeulen	28	+	25	+	26	=	79	punten

EINDUITSLAG VOORJAARSCOMPETITIE

A-LIJN	1.	van Blitterswijk - Koekoek	56,59%
	2.	Hakvoort - Llorba	55,77%
	3.	van Arum - van Arum	55,18%
	4.	van 't Hul - Tolman	54,34%
	5.	Relou - Relou	52,30%
	6.	Kras - Spaans	51,56%
	7.	van Schaik - van der Valk	51,43%
	8.	Bouwer - Cornelissen	49,84%
	9.	Hout - de Rooij	49,27%
	10.	van den Berg - Váhl	49,01%
	11.	van Harberden - Pruijsers	48,08%
	12.	Leepel - Winterwerp	47,96%
	13.	Gallé - Lonzième	46,46% ↓
	14.	heren Harmsen - Jutte	46,20% ↓
	15.	Groen - van Leeuwen	43,71% ↓
	16.	Pees - Pees	39,77% ↓
B-LIJN	1.	Cool - van der Zanden	58,21% ↑
	2.	de Vreede - ???	55,79% ↑
	3.	Romeijn - van Velzen	55,38% ↑
	4.	Ruiterman - Schreuder	54,16% ↑
	5.	Gillemans - de Vreede	53,56%
	6.	Graveland - Janssen	50,80%
	7.	van 't Hof - Willems	50,23%
	8.	Mur - Stam	49,63%
	9.	dames Harmsen - Jutte	49,26%
	10.	van der Hulst - van der Hulst	48,83%
	11.	Heijmans - Winkel	48,45%
	12.	Graveland - Groen	48,30%
	13.	Koornneef - Vermeer	47,94% ↓
	14.	Dijkstra - Smits	46,36% ↓
	15.	Nonhebel - Nonhebel	42,49% ↓
	16.	de Gruijter - de Gruijter	38,61% ↓
C-LIJN	1.	Van Namen - Walraven	59,45% ↑
	2.	de Leng - de Leng	53,81% ↑
	3.	Hoek - Winkel	53,80% ↑
	4.	Verkerk - Verkerk	52,36% ↑
	5.	Boonmann - Kuijntjes	50,23%
	6.	de Bruin - van Geest	49,75%
	7.	van Benschop - van Benschop	48,29%
	8.	Bolwidt - Oudijn	48,09%
	9.	Ramakers - Romijn	47,70%
	10.	Mulder - Zuiderwijk	47,47%

11.	Russel - van Wilpe	46,50%
12.	den Bieman - Hale	46,07%
13.	Ambrosius - Verveen	46,04%
14.	Christiaan - van Geest	45,51%
15.	Gallé - de Wolff	45,15%
16.	Vermeulen - Vermeulen	43,89%
17.	Kouwenhoven - Kouwenhoven	43,86%
18.	Hom - Hom	41,74%

HERSENBREKER

Oplossing probleem uit nummer 3 van december 1994. Ik geef u gelijk het volledige spel:

♠ 986	♠ AV
♥ 865	♥ V92
♦ B9	♦ A743
♣ VBT83	♣ AH52
♠ 7432	
♥ AHBT7	
♦ H5	
♣ 64	
♠ HBT5	
♥ 43	
♦ VT862	
♣ 97	

Dit spel is uit een dubbele viertallenwedstrijd gespeeld in de hoogste klasse van de Canadese competitie. Aan alle tafels werd 6♥ geboden en 4x werd met ♥6 uitgekomen. Zonder troefstart zijn er 12 slagen: 5 topslagen, 5 troefslagen in de hand en 2 schoppen aftroevers op tafel. Na slag één met ♥7 te hebben genomen, vervolgden 3 leiders met ♠2 en namen de snit op ♠H. Toen deze mislukte en door zuid met troef werd vervolgd, kwamen 2 leiders niet verder dan 11 slagen. De derde wist het spel wel te maken doordat hij na 10 slagen de volgende positie wist te bereiken:

♦ B	♦ A7
♣ VB	♣ 5
♠ 7	
♥ H	
♦ 5	
♠ B	
♦ VT	

Op ♥H zat zuid in een schoppen-ritten dwang, zodat er toch 12 slagen werden gemaakt. De kans op het gegeven zitsel is echter klein, minder dan 10%.

De vierde leider koos voor een heel ander, veel kansrijker speelplan. Hij maakte op de volgende wijze 12 slagen: Slag 1: ♥7, 2: ♦H, 3: ♦A, 4: ♦3 getroefd met ♥10, 5: ♣H, 6: ♦4 getroefd met ♥B, 7: ♣A, 8: ♣2 getroefd met ♥H, 9: ♠A, 10: ♣5 getroefd met ♥A. Op tafel liggen nu nog 2 hoge troeven ♥V en ♥9 benevens ♠V, zodat 12 slagen worden gemaakt. Een soort dummy-reversal. De kans om met deze speelwijze het contract te maken, ligt ongeveer op 70%. U ziet het; ook experts zien weleens een kansrijke speelwijze over het hoofd.

De nieuwe opgave bestaat deze keer uit 2 bijzondere problemen. Het eerste is lang geleden door een oud-collega van mij, Aad van den Heuvel, gecomponeerd. Hij heeft het mij toen voorgelegd om te toetsen of het wel waterdicht was. Het probleem is later als kerstprobleem in het blad 'Bridge' gepubliceerd.

Het is een double-dummy tegenspel probleem en zag er zo uit:

	♠ H9	
	♥ AHB64	
	♦ HVB962	
	♣ -	
♠ 54		♠ T63
♥ VT98		♥ 7532
♦ -		♦ T87543
♣ AHT9832		♣ -
	♠ AVB872	
	♥ -	
	♦ A	
	♣ VB7654	

Zuid speelt 6 Schoppen, waartegen west uitkomt met ♣H. Hoe voorkomen oost-west, dat zuid zijn contract maakt?

Het tweede is een distributievraagstuk. Zoals iedere bridger weet, is de som van het aantal kaarten per kleur in één hand gelijk aan 13. Met behulp van deze som kan men de distributie dus niet berekenen. Dat is echter wel mogelijk met het 'distributieprodukt'. Hieronder verstaan we de uitkomst van de vermenigvuldiging van het aantal kaarten per kleur in één hand. Een voorbeeld: een 5-4-2-2 distributie heeft als distributieprodukt 80 ($5 \times 4 \times 2 \times 2$). Als nu het distributieprodukt van west 48, van noord 50, van oost 108 en van zuid 0 is, terwijl west 1 schoppen meer heeft dan noord, en oost evenveel klaveren als zuid ruitens heeft, wat is dan de exacte distributie van de vier kleuren over de vier spelers?

Voor volledig goede oplossingen van beide problemen zijn enige prijsjes beschikbaar. Oplossingen kunnen tot uiterlijk 10 oktober 1995 worden ingeleverd bij Jan van Arum.

Jan van Arum

VERSCHILLEN IN BIEDSYSTEMEN

Ieder biedsysteem zal er op gericht moeten zijn om zoveel mogelijk het optimale eindcontract te bereiken. Onder het optimale contract wordt verstaan, het contract dat de meeste punten oplevert of de minste punten verliest. Het niet bieden van de juiste manche of andere hoge contracten zal normaliter niet liggen aan uw biedsysteem. Het bieden van te hoge contracten of het kiezen van de verkeerde speelsoort is vaak meer het gevolg van het nemen van een onjuiste beslissing door één van de spelers. Biedwedstrijden zijn een uitstekend middel om uw biedsysteem te testen voor dit soort handen.

Als u echter bij lage deelscores regelmatig in het verkeerde contract zit, zou dat mogelijk wel aan uw biedsysteem kunnen liggen. Door gebrek aan biedruimte is het uitwisselen van de gegevens van beide handen beperkt. Toch is er meestal nog voldoende ruimte in uw systeem om allerlei extra's in te voeren om ook op laag niveau het optimale contract te bereiken. Lage contracten komt u maar zelden in een biedwedstrijd tegen, maar des te meer in de praktijk.

Een aantal spellen uit de praktijk:

O/-	♠ 5	
	♥ HB765	
	♦ A42	
	♣ AHB3	
♠ AHV3		♠ B9642
♥ A9832		♥ -
♦ V		♦ 8753
♣ T94		♣ V762
	♠ T87	
	♥ VT4	
	♦ HBT96	
	♣ 85	

Dit is spel 14 van 21 februari 1995 uit het TU-kampioenschap. De optimale score voor NZ is +100 voor 3♠:-1 door OW. Deze score leverde 16 MP op voor NZ en 22 MP voor OW. Aan de tafel waar ik zat te kijken, kwam deze score ook tot stand, echter op heel andere manier. Na 2x pas opende west met 1♥, waarna door iedereen werd gepast. Dit contract ging 2 down. In diverse systemen is dit echter een 1♠ opening (ook in oud Acol). Aan twee tafels werd wel met 1♠ geopend, noord doublet, oost 3♠ (Truscott), zuid pas, west pas, noord doublet (informatief), oost pas; als zuid nu past, is het optimale eindcontract bereikt. NZ kunnen 3♦ en 3♥ nog net maken ondanks het slechte zitsel in harten. Toch werden in een ruitencontract 4x zelfs 11 slagen gemaakt. De topscore voor NZ was +300 (2x) dat NZ 37 MP opleverde. De topscore voor OW was +110 voor 2♠ contract. Ook deze score stond 2x op de frequentiestaat, en was goed voor 37 MP voor OW.

Het contract zou eventueel als volgt kunnen worden geboden. Na 2x pas opent west met 2♦ (Flannery) 4-krt ♠ en 5-krt ♥ met 11-15 punten, noord pas, oost corrigeert naar 2♠, waarna noord -rekening houdend met een misfit- niet meer durft te bieden.

De volgende 2 spellen kwamen voor in de kwartfinale Interpolis van 3 maart 1995 in Berkel-Enschot. In de voorlaatste ronde speelden we tegen een gemengd paar, waar mevrouw (noord) zich nogal benadeeld voelde door ons systeem. Helemaal ongelijk had zij niet.

Spel 11 Z\-

♠ 74
♥ AHB8
♦ VBT
♣ H94

♠ AB83
♥ 752
♦ A3
♣ AVT4

♠ HT62
♥ V94
♦ 875
♣ 763

♠ V95
♥ T63
♦ H9642
♣ B85

Aan onze tafel ging de bieding: zuid pas, west 1♠, noord doublet, oost 2♠ (Truscott), waarna iedereen paste. Uitkomst ♥A en ♦V na, gedoken ♦B voor ♦A, ♠3 voor ♠H, schoppensnit, ♠A en harten naar ♥V. Later werd op ♣B gesneden zodat er 9 slagen binnen kwamen. Een volledig top voor ons. Iedereen zat in 1SA dat 1x werd gemaakt, 4x 1 down en 1x gedoubleerd 2 down ging (schoppensnit over de 10 genomen).

Spel 12 W\NZ

♠ B94
♥ HVB9
♦ AT643
♣ 8

♠ V7
♥ AT764
♦ HV9
♣ VT5

♠ H653
♥ 5
♦ 72
♣ HB9642

♠ AT82
♥ 832
♦ B85
♣ A73

Biedverloop: west 1♥, noord pas, oost 1♠, zuid pas, west 1SA (12-16), noord pas, oost 2SA (verplicht west om 3♣ te bieden), zuid pas, west 3♣, waarna iedereen past. Noord durfde niet met de singleton troef uit te komen en kwam uit met ♥H. Toen zuid met ♠A aan slag kwam, werden ♣A en ♣3 gespeeld, maar het was te laat zodat 3♣ werd gemaakt. Een gedeelde top. De scorekaart zag er als volgt uit: OW 3x 1SA -2, 1x 3♣ -1, 2x 3♣ C, en NZ 1x 3♦ -1. Vanzelfsprekend kleven er ook nadelen aan ons systeem, maar die ga ik u niet vertellen.

Jan van Arum

SPEELTECHNIEK

Goed bieden is uitstekend uit een boek te leren. Daarnaast dient u er wel voor te zorgen, dat u over alle met uw partner gemaakte biedafspraken op dezelfde lijn zit. Er is niets zo frustrerend voor uw partner als u past op een forcingbod, of als u zijn strafdoulet uitneemt, omdat u dacht dat het informatief was. Om goed te leren spelen, moet u het van de praktijk hebben. Dit geldt vooral voor het afspelen van contracten (waarin uzelf de leider bent). Toch is voldoende basiskennis van de speelfiguren en de kansberekening onontbeerlijk.

De volgende 2 spellen uit de A-groep van 28 maart wil ik wat nader belichten.

Spel 17 N\-	♠ 84	
	♥ HB764	
	♦ HB95	
	♣ 92	
♠ AH763		♠ VT52
♥ -		♥ A9853
♦ A8742		♦ 3
♣ HB5		♣ V74
	♠ B9	
	♥ VT2	
	♦ VT6	
	♣ AT863	

Aan onze tafel opende west na 3x pas met 1♠ (4+krt 12-16), N en Z passen, oost 3♠, west 4♥ (renonce 15-16), oost 4♠ (♥A is niets waard tegenover partner's renonce), allen passen. Het contract van 4♠ werd 6x geboden, 1x werd 6♠ geboden en 1x boden NZ 5♥!. Dit contract ging 6 down (-1400); de top voor OW. Het contract van 6♠ is te hoog; er moet teveel goed zitten. Als noord start met ♠4 (de beste start) is de kans om 12 slagen te maken 12,64%. De troeven moeten 2 om 2 zitten, ruiten 4 om 3, harten 4 om 4 of 5 om 3 met ♣A bij de 3-kaart, harten en klaveren niet slechter dan 5 om 2. Na een andere start is de kans op 12 slagen 18,73%. Omdat alle kaarten op hun plaats zaten, moeten in een parenwedstrijd wel 12 slagen worden gemaakt. Slechts 2 spelers slaagden daar in (4♠ + 2).

De juiste speelwijze als noord met ♠4 uitkomt: slag 1 nemen met ♠H, 2: ♦A (in een cross-ruff beginnen met de kleur waarin de meeste aftroevers moeten worden gemaakt), 3: ♦2 getroefd met ♠5, 4: ♥A (♦4 weg), 5: ♥3 getroefd met ♠3, 6: ♦7 getroefd met ♠10, 7: ♥5 getroefd met ♠6, 8: ♦8 getroefd met ♠V, 9: ♣4 uit de dummy spelen: neemt zuid met ♣A, dan kan alleen ♠B of klaveren worden nagespeeld, waarna de leider de rest maakt (♣H en ♣B en ♠A en ♠7); neemt zuid ♣A niet, dan wint de leider de slag met ♣B, slag 10 is dan voor ♠A, waarna alleen ♣A nog wordt afgegeven. Totaal 12 slagen: 8 troefslagen, ♥A, ♦A en 2 klaverslagen. Om dit aan tafel te vinden, is zeker niet gemakkelijk!

Spel 23 Z\allen ♠ AHT5

♥ T83

♦ H9

♣ VT82

♠ 874

♥ HVB2

♦ AB54

♣ A6

♠ 6

♥ A9764

♦ 86

♣ H9753

♠ VB932

♥ 5

♦ VT732

♣ B4

Aan onze tafel was de bieding:

west noord oost zuid

1♥° doublet 4♥ pas

doublet pas pas°° 4♠

°4 + krt 12-16

°°na een lange denkpauze

Het redbod van 4♠ werd maar 2x gevonden. Normaal zal west met 1SA openen en dat maakt het voor NZ lastig om mee te gaan bieden. Als ze 'DONT' op hun systeemkaart hebben staan, zal het redbod wel gevonden worden. Tegen ons ging 4♠ 2 down. De scorekaart zag er als volgt uit: NZ 1x 4♠!-2, 1x 4♠!-1, OW 1x 4♥!C, 2x 4♥C, 1x 4♥-1, 1x 2♥+3 en 1x 2♥+1.

Hoe speel je nu 4♥ als west de leider is? Noord komt uit met ♠A. Als noord niet met schoppen vervolgt, kunnen er 11 slagen worden gemaakt. Probeer u dat zelf eens. In slag 2 vervolgt noord dus met ♠H, nu niet troeven op tafel maar ♦2 bijspelen, want meer dan 11 slagen kunt u toch nooit maken ook al zitten de klaveren 3 om 3 verdeeld. Tevens geeft u noord de gelegenheid om het fout te doen, want noord moet ook in slag 3 schoppen naspelen. U troeft op tafel met ♥4. Slag 4: ♥H, 5: ♥V (de troeven vallen jammer genoeg niet 2 om 2), 6: ♣A, 7: ♣H, 8: ♣5 getroefd met ♥2 (nu ook de klaveren niet vallen, zijn er maar 10 slagen), 9: ♦A, 10: ♦4 getroefd met ♥9, 11: ♣7 getroefd met ♥B, 12: ♦5 getroefd met ♥A. De laatste slag is voor ♥T van noord.

Heeft u in slag 2 ♠H op tafel getroefd, dan moet als volgt gespeeld worden:

Slag 3: ♥H, 4: ♥V, 5: ♣A, 6: ♣H, 7: ♣5 getroefd met ♥2. In slag 8 geen schoppen op tafel gaan aftroeven, want dan komt u een entree tekort en gaat u 1 down; een fout die je nog vaak ziet maken. Dus in slag 8: ♥B overnemen met ♥A. In slag 9 ♣7 afgeven, waarna altijd nog 3 slagen worden gemaakt: ♦A, ♣9 en ♥9 die tevens als entree dient voor de vrije ♣9. Totaal 10 slagen gemaakt.

Jan van Arum

UITSLAG KERSTDRIVE

GROEP A	1.	Gallé - Lonzième	65,28%
	2.	Graveland - Janssen	57,99%
	3.	Gillemans - de Vreede	56,25%
	4.	Leepel - Winterwerp	55,56%
	5.	de Leng - de Leng	51,39%
	6.	Romijn - Willems	51,04%
	7.	Nonhebel - Nonhebel	50,34%
	8.	Jutte - Jutte	49,65%
	9.	Romeijn - van Velzen	47,57%
	10.	Hakvoort - Llurba	47,22%
		Pees - Pees	47,22%
	12.	Kips - de Schepper	43,06%
	13.	Mur - Stam	39,24%
	14.	Vermeulen - Vermeulen	38,19%

GROEP B	1.	van Harberden - Pruijssers	67,01%
	2.	van 't Hul - Tolman	64,58%
	3.	van Arum - van Arum	56,25%
	4.	van der Lee - Oudijn	54,17%
	5.	Groen - van Leeuwen	51,04%
	6.	de Gruijter - de Gruijter	50,69%
	7.	Relou - Relou	50,35%
	8.	Gallé - de Wolff	48,61%
	9.	Hoek - Winkel	47,22%
	10.	van der Hulst - van der Hulst	46,53%
	11.	Hout - de Rooij	42,36%
	12.	Ambrosius - Verveen	42,01%
	13.	den Bieman - Hale	41,32%
	14.	Kouwenhoven - Kouwenhoven	37,85%

GROEP C	1.	van Schaik - van der Valk	63,10%
	2.	van Blitterswijk - Koekoek	62,50%
	3.	de Bruin - van Geest	60,71%
	4.	Boonmann - Kuijntjes	56,85%
	5.	Bouwer - Cornelissen	55,95%
	6.	Cool - van der Zanden	50,30%
	7.	Ruiterman - Schreuder	50,00%
	8.	Kras - Spaans	48,81%
	9.	Heijmans - Winkel	47,02%
	10.	Hom - Hom	45,54%
	11.	Russel - van Wilpe	44,64%
	12.	van Benschop - van Benschop	44,35%
	13.	Dijkstra - Smits	43,75%
	14.	Mulder - Zuiderwijk	43,15%
	15.	Verkerk - Verkerk	42,26%
	16.	Graveland - Groen	41,07%



CORVEELIJST**1 september t/m 31 december 1995**

Iedere groep heeft steeds één maand dienst.

Voor de goede orde: Het gezamenlijk voorbereiden en opruimen van de speelgelegenheid omvat de volgende taken:

aan het begin van de avond

- portiersdienst: openen (aanvang 19.00 uur) en sluiten van het gebouw door één van de vier dienstdoende leden

aan het einde van de avond

- spelmateriaal van de tafels wegnemen en mede behulpzaam zijn bij het opbergen daarvan
- schoonmaken van de tafels en tegen de wand terugzetten van tafels en stoelen
- controleren of alle ramen gesloten zijn
- controleren of de toiletten correct worden achtergelaten
- (zo nodig) verzamelen van servieswerk of afval en dat te bestemder plekke bezorgen
- (zo nodig) mede behulpzaam zijn bij het opbergen van de koelkast en de lege flessen
- vuilniszak(ken) afvoeren
- zo nodig hand- en spandiensten op aanwijzing van bestuursleden

Neem contact met (één van) de bestuursleden op over het werk, en raadpleeg hen alvorens u stopt en het gebouw verlaat.

Spreek van tevoren met de corveegroep af -zeker de eerste keer- wie portiersdienst heeft.

Bij verhindering dient u zelf voor vervanging te zorgen!

september 1995	Bieman, H. den Pees, A. Pees, M.J. Hale, A.R.
oktober 1995	Gallé, H. Gallé, P.H. Verbakel, F.A.M. Lonzième, J.
november 1995	Burgers, H.W. Bolwidt, L.F. Dijkstra, J.S.D. Smits, J.H.
december 1995	Ambrosius, A.M. Verveen, S.E. Benschop, H.J. van Benschop, M.S.C. van

BRIDGECLUB PROMETHEUS

Voorzitter	Gerrit Hakvoort
Sekretaris	Roelof Koekoek
Penningmeester	Arné Heijmans
Wedstrijdsecretaris	Ab Groen
Administrateur Meesterpunten	Jan van Arum
Speelgelegenheid	TPD Kantine (3 ^e etage) Stieltjesweg 1 2628 CK Delft T 015 692 300
Correspondentie-adres	BC Prometheus p/a Roelof Koekoek Bikolaan 154 2622 EM Delft T 015 620 236 [thuis] T 015 787 218 [TU]
Clubavond	Dinsdagavond, aanvang 19.30h
Afmelden bij	Ab Groen Koekamp 119 2623 XR Delft T 015 561 558
Redactie clubblad	Annemiek de Rooij Christy Hout
Redactie-adres	CONTRACT p/a Annemiek de Rooij Voorstraat 78 2611 JS Delft T 015 130 975